

**REPUBLIQUE DU SENEGAL**

*Un Peuple – Un But – Une Foi*



**Secrétariat Général du Gouvernement (SGG)**

**Secrétariat Exécutif du Conseil National de Sécurité Alimentaire  
(SE-CNSA)**



**Draft Rapport Enquête de  
Sécurité Alimentaire phase 4  
(ESA-4)  
(Septembre-Octobre 2020)**

*Avril 2021*

# **TABLE DES MATIERES**

LISTE DES TABLEAUX .....	3
LISTE DES FIGURES.....	3
SIGLES & ABREVIATIONS.....	4
I. CONTEXTE ET JUSTIFICATION .....	5
II. OBJECTIFS ET METHODOLOGIE.....	7
2.1. OBJECTIFS.....	7
2.2. METHODOLOGIE.....	7
2.2.1. ZONE DE L'ENQUETE.....	8
2.2.2. TYPE, PERIODE ET POPULATION CIBLE .....	8
2.2.3. ECHANTILLONNAGE.....	8
2.2.4. TRAITEMENT DES DONNEES .....	10
2.2.5. COMPLETEUDE DES ECHANTILLONS .....	10
III. CARACTERISTIQUES SOCIO-DEMOGRAPHIQUES ET ECONOMIQUES.....	11
3.1. CARACTERISTIQUES SOCIO-DEMOGRAPHIQUES.....	11
3.2. CONDITION DE VIE DES MENAGES .....	12
IV. ANALYSE DE LA SITUATION ALIMENTAIRE DES MENAGES .....	13
4.1. LA SITUATION ALIMENTAIRE SELON LE SCA, HDDS-24H, HHS, PDAM, STOCK .....	13
4.1.1. Score de consommation alimentaire (SCA).....	13
4.1.2. Score de diversité alimentaire du ménage (SDAM-24h).....	15
4.1.3. Echelle domestique de faim (HHS).....	16
4.1.4. Part des dépenses alimentaires sur les dépenses totales (PDAM).....	17
4.1.5. Le stock alimentaire du ménage .....	19
4.1.6. Moyens d'existence des ménages .....	21
➔ Indice des stratégies de moyen d'existence .....	21
➔ Analyse de la perception du revenu du ménage .....	22
☞ Les raisons de l'évolution revenu du ménage.....	22
5.2. ACCES, PREOCCUPATIONS ET COMPORTEMENTS ALIMENTAIRES DES MENAGES.....	23
5.2.1. ACCES MARCHÉ ET INFRASTRUCTURES SANITAIRES .....	24
5.2.2. TYPES DE PREOCCUPATIONS DES MENAGE .....	27
5.2.3. COMPORTEMENTS ALIMENTAIRES DES MENAGES.....	27
5.3. LA PREVALENCE DE L'INSECURITE ALIMENTAIRE SELON L'APPROCHE CARI .....	29
V. CONCLUSION ET RECOMMANDATION .....	37
5.1. CONCLUSION .....	37
5.2. RECOMMANDATIONS .....	37
VI. ANNEXES.....	Erreur ! Signet non défini.
6.1. TABLEAUX DE RESULTATS .....	Erreur ! Signet non défini.
6.2. QUESTIONNAIRE DE ESA4.....	39

## **LISTE DES TABLEAUX**

Tableau 1 : Répartition de l'échantillon par département.....	8
Tableau 2 : Complétude des échantillons de l'ESA4.....	10
Tableau 3 : Part des dépenses alimentaires du ménage .....	17
Tableau 4 : Type de dépenses du ménage au cours des 30 derniers jours .....	18
Tableau 5 : Stock alimentaire disponible dans le ménage par type de spéculation.....	19
Tableau 6 : Durée du stock en céréales selon le département.....	20
Tableau 7 : Perception du revenu du ménage .....	22
Tableau 8 : Raisons de non accès au marché au cours des 14 derniers jours.....	24
Tableau 9 : Raison difficultés d'accès aux services de santé au cours des 14 derniers jours.....	26
Tableau 10 : Description de la classification générale de la sécurité alimentaire .....	29
Tableau 11 : Tableau de compte rendu CARI .....	30
Tableau 12 : Synthèse 7 départements les plus en insécurité alimentaire selon les autres indicateurs SA .....	34

## **LISTE DES FIGURES**

Figure 1 : Caractéristiques socio-démographiques des ménages.....	11
Figure 2 : Source d'eau de boisson, type de toilette et source d'énergie de cuisson.....	12
Figure 3 : Groupe de consommation alimentaire (GCA) du ménage .....	13
Figure 4 : Groupe de consommation alimentaire selon les groupes de consommation alimentaire.....	13
Figure 5 : Groupe de consommation alimentaire selon le milieu de résidence.....	14
Figure 6 : Groupes d'aliments selon le milieu de résidence .....	15
Figure 7 : Diversité alimentaire des ménages basée sur les derniers 24 heures .....	15
Figure 8 : Proportion de ménages selon les catégories de l'échelle de faim des ménages.....	16
Figure 9 : Echelle domestique de la faim selon les départements les plus touchés.....	16
Figure 10 : Types d'expérience de faim dans le ménage .....	17
Figure 11 : Indice des stratégies de moyen d'existence.....	21
Figure 12 : Raison évolution revenu du ménage .....	22
Figure 13 : Ne pas pouvoir accéder au marché au cours des 14 derniers jours.....	24
Figure 14 : Difficultés accès aux infrastructures de santé.....	26
Figure 15 : Types de préoccupations actuelles des ménages .....	27
Figure 16 : Indice réduit des stratégies d'adaptations (rCSI).....	28
Figure 17 : Indice réduit des stratégies d'adaptation (rCSI)selon le département .....	28
Figure 18 : Type de stratégies d'adaptation alimentaires.....	29
Figure 19 : Indice moyen des stratégies alimentaires .....	29
Figure 20 : Prévalence de l'insécurité alimentaire basée sur CARI de ENSANR à ESA4 passant par ESA3 .....	31
Figure 21 : Indice d'insécurité alimentaire selon le milieu de résidence .....	31
Figure 22 : Prévalence de l'insécurité alimentaire basée sur le CARI selon le département .....	32
Figure 23 : Prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou sévère selon les départements les plus touchés.....	33
Figure 24 : Test de Khi-deux sur le sexe et la tranche d'âge du CM selon le GCA, HDDS, rCSI, HHS, etc. ....	34
Figure 25 : Répartition des ménages en insécurité alimentaire selon le milieu et la taille du ménage .	35
Figure 26 : Répartition des ménages en insécurité alimentaire selon le milieu et la taille du ménage .	35

## **SIGLES & ABBREVIATIONS**

ANSD	Agence National de la Statistique et de la démographie
CARI	Consolidated Approach for Reporting Indicators
COVID-19	Coronavirus Disease de 2019
DPEE	Direction de la Prévision et des Etudes Economiques
ESA-4	Enquête de Sécurité Alimentaire (phase 4)
HDDS/SDAM	Household Diet Diversity Scale/Score de Diversité Alimentaire du Ménage
HHS /IDF	Household Hunger Scale / Indice domestique de la faim
LCSI	Livelihood Coping Strategy Index (LCSI) / Indice de stratégie de survie basée sur les moyens d'existence
MYF	Médina Yoro Foulah
PPT	Poids Proportionnel à la Taille
rCSI	Reduced Coping Strategy Index (rCSI)/Indice simplifié des stratégies de survie
SAP	Système d'Alerte Précoce
SCA	Score de Consommation Alimentaire
SENEAU	Sénégalaise des Eaux
SECNSA	Secrétariat Exécutif du Conseil National de Sécurité Alimentaire

## **I. CONTEXTE ET JUSTIFICATION**

L'évaluation saisonnière de la sécurité alimentaire, des moyens d'existence et de la vulnérabilité des populations du Sénégal, a été réalisée en Septembre-Octobre 2020 sous forme d'une enquête ménage auprès d'un échantillon représentatif au niveau département. Cette enquête de suivi de la situation alimentaire des ménages a permis de renseigner les indicateurs de la consommation alimentaire, des moyens d'existence et des paramètres tels que l'accès à l'eau potable, les pratiques d'hygiène, les types d'énergie utilisée pour la cuisson.

Cette évaluation de la situation alimentaire, en période de récolte, s'inscrit dans un contexte particulier. Les mesures de restrictions prises pour freiner la propagation de la pandémie à COVID-19 (pendant trois mois) ont considérablement affecté les moyens d'existence des ménages notamment les plus vulnérables. Les activités du secteur informel qui occupent environ 48% de la population active selon une étude de la DPEE (Rapport des impacts d'une amélioration de la productivité du secteur informel sur l'économie sénégalaise) ont accusé un net ralentissement qui s'est traduit en une baisse de revenus pour les ménages. Plus de 80% des ménages enquêtés par l'ANSD reconnaissent que leurs revenus ont baissé après la levée des mesures de restrictions par le gouvernement.

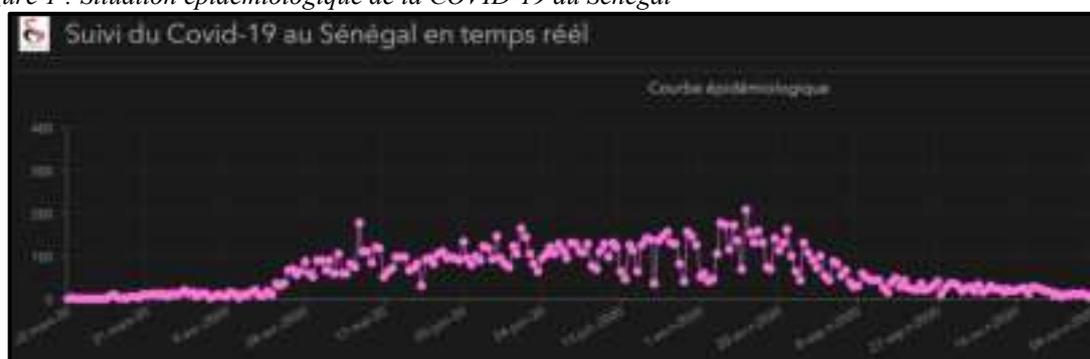
Le petit commerce et le travail occasionnel durant la saison morte ont enregistré un net recul compte tenu de l'interdiction de déplacement d'un département à un autre et la fermeture des marchés hebdomadaires « loumas » et des marchés à bétail.

En dépit des mesures de soutien de l'Etat, à travers une assistance alimentaire d'urgence, avec la distribution de kits alimentaires aux ménages les plus vulnérables et une bonne campagne agricole qui augure une production céréalière record, la situation alimentaire est encore assez précaire. Elle est surtout impactée par la baisse des revenus de la plupart des ménages notamment les plus pauvres, qui dépendent du marché.

### **☞ Situation épidémiologique de la COVID-19 du 02 Mars au 04 Novembre au Sénégal**

Au moment du démarrage de l'enquête ESA4 le 21 Septembre 2020, le Sénégal avait enregistré au total 14 738 cas positifs au COVID-19 dont 11 458 guéris, 302 décédés et 2 977 patients sous traitement.

*Figure 1 : Situation épidémiologique de la COVID-19 au Sénégal*



*Source : Site internet ministère de la santé et de l'action social (MSAS-Janvier 2021)*

Le graphe ci-dessus montre que la situation de la pandémie depuis son apparition au Sénégal (couvrant la période de l'enquête) a atteint son apogée au courant du mois d'Aout 2020.

Durant cette période, le gouvernement du Sénégal a pris des mesures pour limiter la propagation de la maladie. Parmi ces mesures figurent notamment la limitation du nombre des passagers dans les véhicules de transport, ce qui a rendu difficile les déplacements des populations. Il a été également noté, une interdiction de tout rassemblements dans les lieux publics et privés, l'arrêt de marchés hebdomadaires, ce fut le cas dans la région de Dakar et d'autres marchés « Louma » à l'intérieur du pays.

En ce qui concerne les marchés (Arrêté comptant jusqu'au 02 Juin 2020) :

- Vente de produits alimentaires uniquement : ouverture lundi, mercredi et vendredi (c'est-à-dire 3 jours sur 7) entre 08h et 17 h ;
- Autres commerces et activités non alimentaires, seulement : ouverture mardi et jeudi (c'est-à-dire 2 jours sur 7).

Les lieux de commerce visés (sont exclues de ces restrictions les pharmacies, les boulangeries et les boutiques) restaient fermés, durant l'état d'urgence, le samedi et le dimanche, afin de permettre la mise en œuvre d'opérations de nettoyage et de désinfection.

Ces mesures qui limitent la mobilité des populations ne seraient guère dans conséquences sur l'accès des ménages aux infrastructures sociales de base (marchés, hôpitaux, etc.).

### **RESUME DE L'ENQUÊTE**

L'enquête de suivi de la situation alimentaire au Sénégal (ESA4), réalisée en Septembre-Octobre 2020, a concerné les 14 régions et 45 départements du pays. Le contexte de pandémie dans lequel s'inscrit la tenue de cette enquête, s'avère particulier avec des difficultés de déployer le dispositif habituel du SE-CNSA dans le cadre de ses enquêtes biannuelles. A cet effet, l'enquête a porté sur un échantillon représentatif de **4 957 ménages** au niveau de chacun des 45 départements. Elle a pris en considération des indicateurs de sécurité alimentaire en plus des caractéristiques socioéconomiques et démographiques des ménages.

La prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou sévère basée sur le CARI est revue à la hausse avec **17,1% ( $\pm 1,1%$ )** des ménages ayant vécu l'expérience, comparée aux évaluations des deux années passées (c'est-à-dire depuis Janvier 2019). La prévalence d'insécurité alimentaire modérée ou sévère est ainsi plus élevée en milieu rural avec **20,2%  $\pm 1,1%$**  (soit 0,8% sévère et 19,4% modérée) qu'en milieu urbain avec **10,0%  $\pm 0,8%$**  (soit 0,7% sévère et 9,3% modérée) en milieu urbain. Au niveau département, l'insécurité alimentaire modérée ou sévère a plus touchés (par ordre d'importance) les départements tels que Salémata (47,8%), Médina yoro foulah (46,2%), Koumpentoum (46,1%), Ranérou (38,1%), Saraya (37,7%), Matam (35,0%) et Diourbel (32,6%).

Ces départements suivent quasiment la même logique par rapport aux autres indicateurs comme le score de consommation alimentaire, le score de diversité alimentaire, l'échelle domestique de la faim, l'indice des stratégies d'adaptation alimentaire et part des dépenses alimentaires. Concernant la consommation alimentaire « **Pauvre** » affecte moins d'un (1) ménage sur dix (10) c'est-à-dire **7,6%** de l'ensemble des ménages enquêtés avec un risque d'erreur de  **$\pm 0,7%$** .

Ainsi, la consommation alimentaire *Pauvre ou Limite* atteint moins d'un (1) ménage sur quatre (4) et est de **23,4%**.

Ainsi, la population sénégalaise adopte fréquemment des stratégies de types alimentaires avec un indice moyen de 11,4 correspondants à la catégorie des stratégies de type « Stress ou Sous-pression ». Ainsi, les stratégies comme « consommer des aliments moins appréciés car moins chers » avec 41,7% et « Emprunter des aliments ou dépendre sur l'aide d'amis ou de proches » avec 21,9% sont les plus développées. Cependant, les ménages priorisent l'achat de nourritures avec **60,3%** de leurs dépenses totales qu'ils consacrent à l'alimentation. Les dépenses de santé et les frais liés à l'électricité-gaz-éclairage suivent avec respectivement 13,9% et 9,8%.

Toutefois les ménages (7,1%) consomment peu de groupes d'aliments 1 (un) à deux (2) groupes ou même ne consomment aucun groupe sur 24 heures. Il faut également constater que plus d'un (1) ménage sur 4 (27,7%) ont consommé trois (3) à quatre (4) groupes d'aliments.

En définitive, le Sénégal connaît une situation d'insécurité alimentaire globalement acceptable même c'est la plus élevée, enregistrée depuis Janvier 2019. Ainsi, les disparités constatées donnent priorité aux sept (7) départements exposés plus-haut. Il est toutefois nécessaire d'émettre des recommandations afin d'aider à la prise de décision.

L'accès au marché n'est pas satisfaisant, 66% des ménages ont rencontré des difficultés pour accéder aux marchés, 40% ont rencontré des difficultés pour accéder aux infrastructures de santé. La baisse de revenus due aux effets de la COVID 19, accentue davantage la vulnérabilité des ménages dont le pouvoir d'achat est déjà affecté par les impacts de la pandémie. A cela s'ajoute une hausse des prix des céréales de base notamment le mil (11%) et le sorgho (15%) au niveau des marchés. L'approvisionnement du marché en céréales locales est encore timide en cette période de début de battage.

## **II. OBJECTIFS ET METHODOLOGIE**

### **2.1. OBJECTIFS**

Compte tenu du contexte, l'enquête ESA4 poursuit les objectifs suivants :

- ☞ Déterminer le niveau de consommation alimentaire des ménages dans les 45 départements du pays ;
- ☞ Déterminer l'état de l'insécurité alimentaire dans ces 45 départements étudiés ;
- ☞ Suivre l'évolution des moyens d'existence des ménages ;
- ☞ Déterminer l'impact de la COVID-19 sur la situation alimentaire et des moyens d'existence des ménages.

### **2.2.METHODOLOGIE**

Afin d'atteindre les objectifs d'ESA4, l'enquête repose sur une méthode quantitative. Le calcul de la taille de l'échantillon s'est fait sur la base des paramètres comme la prévalence de l'insécurité alimentaire, la précision, l'effet de grappe, le taux de non-réponses, de sorte à assurer la fiabilité des indicateurs clés de sécurité alimentaire.

### **2.2.1. ZONE DE L'ENQUETE**

L'enquête s'est déroulée dans les quarante-cinq (45) départements du Sénégal aussi bien en milieu rural qu'en milieu urbain. Chaque département étant considéré comme une strate. Ainsi l'ESA4 compte au total quarante-cinq (45) strates.

### **2.2.2. TYPE, PERIODE ET POPULATION CIBLE**

L'ESA4 est une enquête par sondage quantitative et stratifiée selon le milieu de résidence, réalisée selon le modèle standard des enquêtes ESAs du SE-CNSA. C'est une méthode d'enquête techniquement rigoureuse et simplifiée en utilisant un questionnaire électronique (application SapMobile) implémenté dans une tablette Android.

L'enquête a démarré le *21 Septembre 2020 et a pris fin le 24 Octobre* soit une durée de vingt et un (21) jours avec un break de sept (7) jours pour éviter que l'évènement Magal ne biaise les indicateurs de consommation alimentaire.

La population cible est constituée de chefs de ménages qui sont interrogés au sein des ménages ordinaires échantillonnés.

### **2.2.3. ECHANTILLONNAGE**

La méthode d'échantillonnage est à deux degré d'échantillon et stratifié selon le milieu de résidence proportionnellement à la taille démographique. Ainsi, dans chaque milieu de chaque strate, un sondage aléatoire systématique a été effectué pour tirer les DR. Ensuite le deuxième degré de sondage consistait à tirer les ménages dans les DR de façon aléatoire et selon le PPT.

L'enquête a porté sur un échantillon requis de 5 045 ménages et 980 districts de recensement (DR) à visiter avec en moyenne cinq (5) ménages à enquêter par DR et au moins 20 DR par département. La taille de l'échantillon est répartie comme suit :

Tableau 1 : Répartition de l'échantillon par département

Strate (Département)	REGIONS	Population cible	Prévalence MAG/IIA/(CARI) ESA3_ESAr_VAMU	Nbre de ménage (n)	Ménage avec taux de non reponse	Nbre de ménage par grappe	Nbre de grappes par Strate
1	Fatick	Ménage	8,7%	100	111	5	21
2	Gossas	Ménage	11,2%	100	110	5	21
3	Foundiougne	Ménage	2,2%	101	112	5	22
4	Kédougou	Ménage	48,2%	100	111	6	18
5	Salémata	Ménage	47,0%	102	113	6	19
6	Saraya	Ménage	21,1%	100	111	5	21
7	Kolda	Ménage	16,4%	102	113	5	22
8	MYF	Ménage	25,8%	101	112	5	21
9	Vélingara	Ménage	25,0%	102	113	5	21
10	Matam	Ménage	9,1%	101	112	5	22
11	Ranérou	Ménage	22,3%	100	110	5	21
12	Kanel	Ménage	4,3%	100	111	5	21
13	Bakel	Ménage	6,6%	103	115	5	22
14	Tambacounda	Ménage	3,1%	101	112	5	22
15	Goudiry	Ménage	3,3%	102	114	5	22
16	Koumpentoum	Ménage	6,3%	101	112	5	22
17	Ziguinchor	Ménage	7,1%	102	113	5	23
18	Oussouye	Ménage	7,1%	102	113	5	23
19	Bignona	Ménage	7,1%	102	113	5	23
20	Rufisque	Ménage	3,0%	101	112	5	22
21	Dakar	Ménage	0,4%	105	116	5	22
22	Pikine	Ménage	1,2%	100	111	5	22
23	Guédiawaye	Ménage	1,5%	103	115	5	23
24	Diourbel	Ménage	11,1%	100	111	5	21
25	Mbacké	Ménage	9,6%	101	112	5	21
26	Bambey	Ménage	6,4%	100	112	5	22
27	Kaffrine	Ménage	15,5%	100	111	5	21
28	Birkilane	Ménage	6,7%	102	113	5	23
29	Koungheul	Ménage	16,0%	100	111	5	20
30	Malem Hoddar	Ménage	20,0%	101	112	5	21
31	Louga	Ménage	2,0%	101	112	5	22
32	Lingère	Ménage	0,9%	101	112	5	22
33	Kébémér	Ménage	6,9%	100	111	5	22
34	Thies	Ménage	3,7%	100	111	5	22
35	Tivaouane	Ménage	5,0%	100	111	5	22
36	Mbour	Ménage	8,2%	100	111	5	22
37	Saint Louis	Ménage	2,4%	101	112	5	22
38	Podor	Ménage	18,1%	101	112	5	22
39	Dagana	Ménage	12,5%	100	111	5	21
40	Kaolack	Ménage	2,2%	101	112	5	22
41	Guinguinéo	Ménage	10,5%	100	111	5	21
42	Nioro	Ménage	11,6%	102	113	5	21
43	Sédhiou	Ménage	2,6%	102	113	5	23
44	Boukiling	Ménage	5,3%	101	112	5	22
45	Goudomp	Ménage	5,5%	102	114	5	23
<b>TOTAL</b>				<b>4 546</b>	<b>5 045</b>		<b>980</b>
<b>Nbre de ménages prévu comme rajout en cas de non-réponses</b>					<b>500</b>		
<b>Nombre de ménages de remplacement : 10% de n</b>					<b>505</b>		
<b>Nombre total de ménages de l'enquête : Inclus Non-réponses et remplacements</b>					<b>5 550</b>		

Source : Méthodologie d'échantillonnage ESA4

L'enquête s'est déroulée en ligne pour trente-sept (37) départements c'est-à-dire, les ménages étaient interviewés (en maximum 25 minutes) par téléphone à travers un questionnaire très allégé de sept (7) pages et en cinq (5) modules. Dans les autres départements, au nombre de

huit (8) que sont : *Salémata, Saraya, Médina Yoro Foulah, Matam, Ranérou, Bakel, Goudiry et Koumpentoum*, les enquêtes ont été menées par nos équipes sur le terrain

#### 2.2.4. TRAITEMENT DES DONNEES

Le processus de traitement des données s'est basé sur une assurance et un contrôle qualité des données. Par le biais de restrictions effectuées dans l'entrée des données avec l'application de collecte, une bonne partie du traitement des données est réalisée. Après la collecte de données sur le terrain, l'apurement des données est effectué grâce aux logiciels SPSS version 24 et MS Excel 2019.

#### 2.2.5. COMPLETUDE DES ECHANTILLONS

Le diagnostic montre que sur les 5 045 ménages attendus, *4 957 sont finalement enquêtés* soit une complétude globale de 98%. A cet effet la couverture de la collecte est très satisfaisante dans les départements de Koumpentoum, MYF, Saraya, Tambacounda, Bounkiling, Dagana, Fatick, Goudomp, Kaffrine, Kébémér, Linguère, Podor, Rufisque, Thiès et Tivaouane.

Tableau 2 : Complétude des échantillons de l'ESA4

COMPLETUDE DES ECHANTILLONS				
N°	Département	Ménages enquêtes	Ménages attendus Calc	Couverture (%)
1	BAKEL	109	115	95%
2	GOUDIRY	109	114	96%
3	KOUPENTOUM	115	112	103%
4	MEDINA YORO FOULAH	169	112	151%
5	SALEMATA	92	113	82%
6	SARAYA	122	111	110%
7	BAMBÉY	108	112	97%
8	BIGNONA	106	113	94%
9	BIRKELANE	101	113	89%
10	BOUNKILING	167	112	149%
11	DAGANA	165	111	149%
12	DAKAR	95	116	82%
13	DIOURBEL	95	111	85%
14	FATICK	134	111	121%
15	FOUNDIOUGNE	109	112	97%
16	GOSAS	100	110	91%
17	GOUDOMP	133	114	117%
18	GUINGUINEO	91	111	82%
19	GUEDIAWAYE	92	115	80%
20	KAFFRINE	118	111	107%
21	KANEL	91	111	82%
22	MATAM	103	112	92%
23	RANEROU	105	110	95%
24	KAOLACK	100	112	89%
25	KEBEMER	130	111	117%
26	KEDOUGOU	90	111	81%
27	KOLDA	95	113	84%
28	KOUNGHEUL	100	111	90%
29	LINGUERE	112	112	100%
30	LOUGA	84	112	80%
31	M'BACKE	98	112	87%
32	M'BOUR	91	111	82%
33	MALEM HODDAR	91	112	81%
34	NIORO	109	113	96%
35	OUSSOUYE	108	113	96%
36	PIKINE	92	111	83%
37	PODOR	118	112	105%
38	RUFISQUE	130	112	116%
39	SAINT LOUIS	97	112	86%
40	SEDHIOU	95	113	84%
41	TAMBACOUNDA	130	112	116%
42	THIES	115	111	103%
43	TIVAOUANE	147	111	132%
44	VELINGARA	95	113	84%
45	ZIGUINCHOR	101	113	90%
<b>Total</b>		<b>4 957</b>	<b>5 045</b>	<b>98%</b>

Source : Méthodologie ESA4

L'appréciation de la complétude des échantillons permet de constater que la couverture en termes de ménages enquêtés est plus exhaustive avec *l'enquête terrain (50%) qu'avec l'enquête en ligne (30%)*. Par contre, il faudra noter d'autres critères tout aussi importants pour faire à savoir : la fiabilité des données collectées, la convergence des indicateurs suivis, le contexte et les moyens financiers de l'enquête.

Dans la suite, l'ensemble des cinq (5) modules du questionnaire de l'enquête seront analysés pour mieux cerner les difficultés vécues par les ménages. Ainsi, l'analyse des caractéristiques socio-démographiques et économiques des ménages s'avère opportun afin de visualiser la typologie des ménages enquêtés.

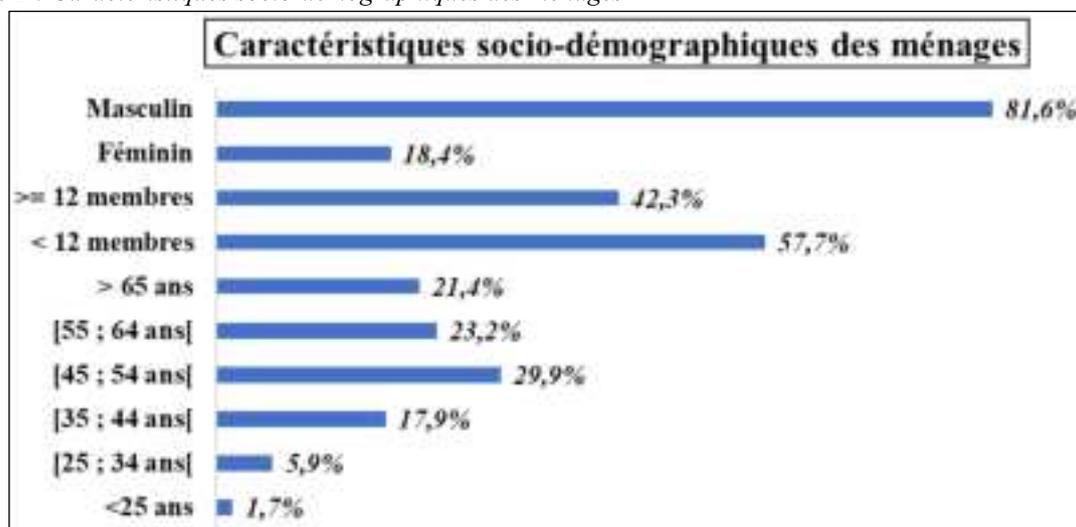
### **III. CARACTERISTIQUES SOCIO-DEMOGRAPHIQUES ET ECONOMIQUES**

Les ménages sont caractérisés dans cette section par des paramètres démographiques tels que le sexe, l'âge du chef de ménage, la taille du ménage et économiques liés à la source d'eau de boisson, le type de toilette utilisé et la source d'énergie de cuisson.

#### **3.1. CARACTERISTIQUES SOCIO-DEMOGRAPHIQUES**

La description montre que les chefs de ménages enquêtés sont majoritairement représentés par des hommes (81,6%). Le nombre moyen de membres d'un ménage donné est de 12 membres. Ainsi, 57,7% des ménages comptent moins de 12 membres et sont en grande partie dirigés par des femmes (70,5%).

Figure 2 : Caractéristiques socio-démographiques des ménages



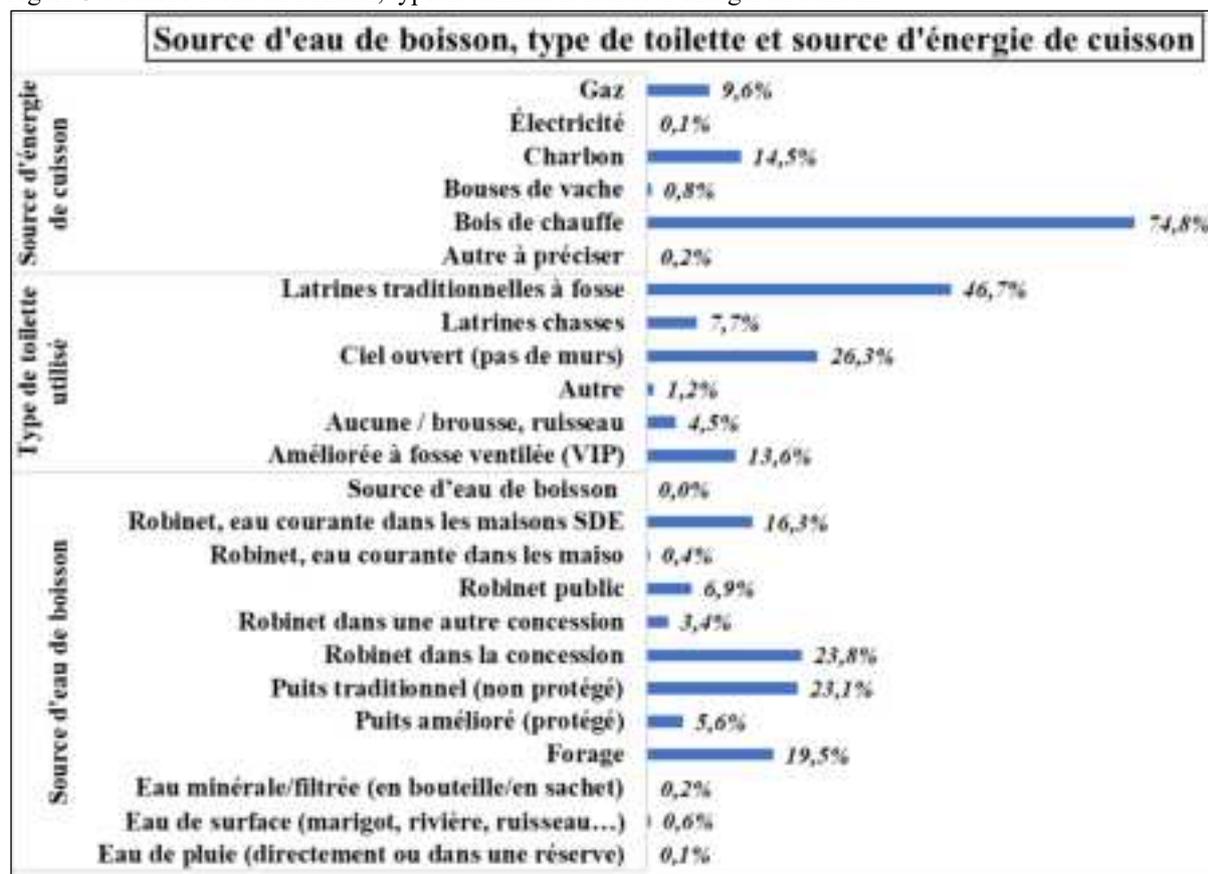
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Pour ce qui est de l'âge du chef de ménage, c'est la tranche d'âge [45 ; 54 ans] qui est la plus représentée avec 30% des ménages. Ensuite, les chefs de ménages des tranches d'âge [55 ; 64 ans] et >=65 ans sont aussi bien représentés avec respectivement 23,2% et 21,4%. Cette situation laisse constater l'âge plus ou moins avancé des chefs de ménages qui est en moyenne de cinquante-trois (53) ans. Toutefois, il faut noter que la proportion de chefs de ménages âgés au moins de 55 ans est plus importante chez les femmes (47,2%) que chez les hommes (43,9%).

### 3.2. CONDITION DE VIE DES MENAGES

Les conditions de vie des ménages sont caractérisées par des paramètres liés à la source d'eau de boisson, le type de toilette utilisé et la source d'énergie de cuisson. Ainsi, pour s'approvisionner en eau de boisson, les ménages utilisent plus des robinets (49,7%) avec eau courante de SENEAU, dans la concession, publics ou bien dans une autre concession. Toutefois d'autres sources d'eau potable comme les forages (19,5%), les puits protégés (5,6%), les bornes fontaines (1,1%), eau minérale (0,2%) et l'eau de pluie (0,1%) sont utilisées.

Figure 3 : Source d'eau de boisson, type de toilette et source d'énergie de cuisson



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Les ménages enquêtés utilisent des toilettes de types latrines (68,0%) traditionnelles à fosses (46,7%), à chasses (7,7%) et améliorée à fosse ventilée (13,6%). Concernant les sources d'énergies de cuisson, la plupart des ménages utilisent le bois de chauffe (74,8%), le charbon (14,5%) puis le gaz (9,6%).

Ces paramètres pour la plupart d'ordre structurel, renseignent sur l'insalubrité ou la précarité des conditions de vie des ménages. Cependant, cette situation indique souvent une vulnérabilité économique et/ou une fragilité des moyens d'existence des ménages.

## IV. LA SITUATION ALIMENTAIRE DES MENAGES

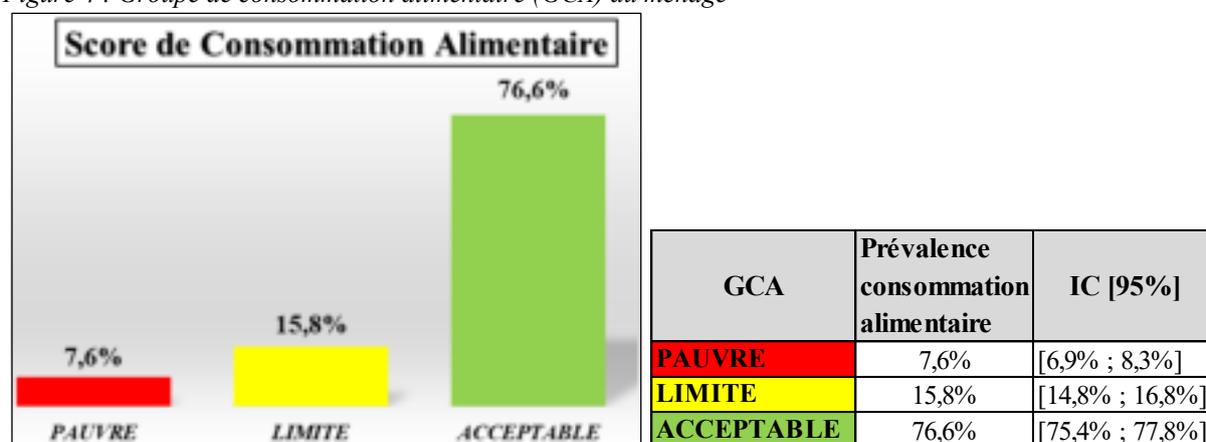
### 4.1. LA SITUATION ALIMENTAIRE SELON LE SCA, HDDS-24H, HHS, PDAM, STOCK

La situation alimentaire des ménages est appréhendée à travers les indicateurs tels que le score de consommation alimentaire (SCA), le score de diversité alimentaire avec un rappel des 24 heures (HDDS) et l'échelle domestique de la faim (HHS).

#### 4.1.1. Score de consommation alimentaire (SCA)

La consommation alimentaire **pauvre** affecte moins d'un (1) ménage sur dix (10) c'est-à-dire **7,6%** de l'ensemble des ménages enquêtés. La consommation alimentaire **Pauvre ou Limite** est de **23,4% ±1,2%** cela indique une consommation alimentaire déficiente des ménages qui ne consomment pas **7 jours sur 7** des aliments de base ou des légumes et consomment **très rarement** des aliments riches en protéines comme la viande ou le lait.

Figure 4 : Groupe de consommation alimentaire (GCA) du ménage



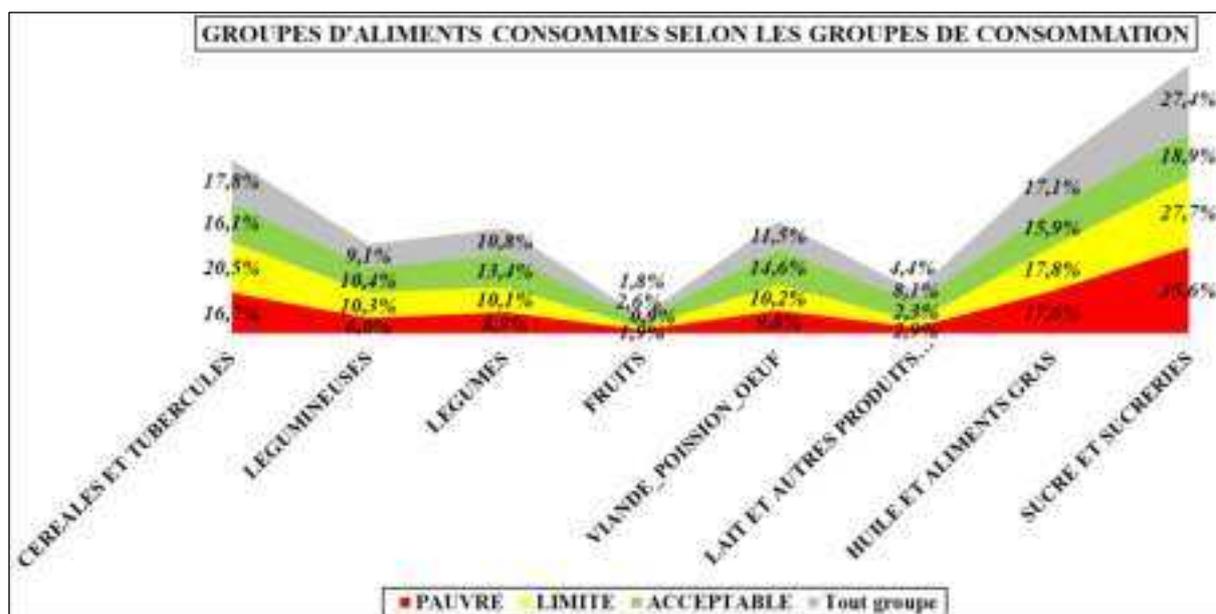
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Cependant, il faut noter une augmentation de près de six (6) points de la proportion de ménages ayant une consommation alimentaire pauvre par rapport à l'enquête ESA-3 (cons. alim pauvre : 1,9%) dont la collecte a été effectuée à la même période que l'année passée.

#### ☞ Groupes d'aliments consommés selon le GCA

La consommation alimentaire pauvre des ménages est causée par une très faible consommation des aliments des groupes : fruits (1,9%) et produits laitiers (2,9%) qui pèsent plus que les autres aliments en termes d'apport en nutriments essentiels (protéines, lipides, glucides, vitamines, les minéraux, ...).

Figure 5 : Groupe de consommation alimentaire selon les groupes de consommation alimentaire



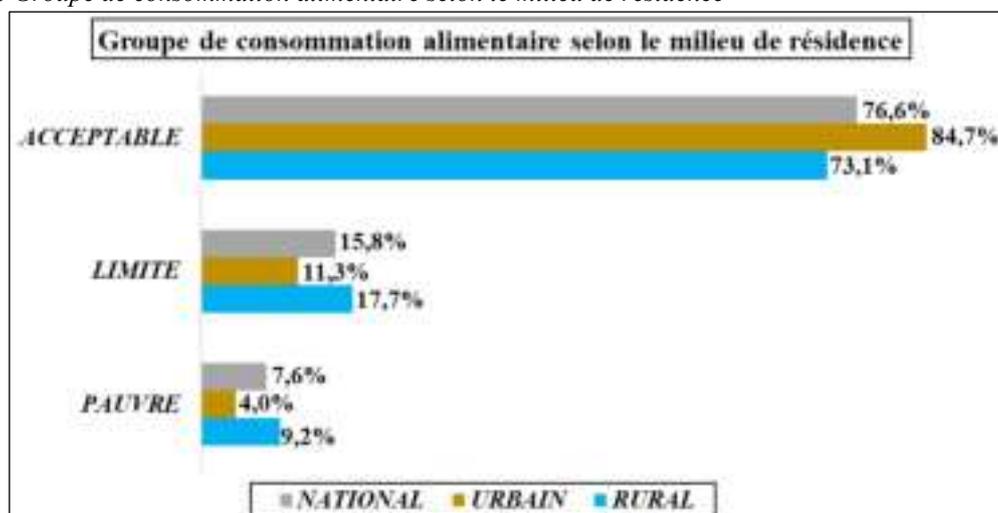
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Les groupes d'aliments qu'ils consomment le plus sont : sucre/sucrierie (35,6%), huile/aliments gras (17,6%) et les céréales/tubercules (16,7%).

#### ☞ Groupes de consommation alimentaire (GCA) selon le milieu de résidence

Le groupe de consommation alimentaire « Pauvre » représente **9,2% en milieu rural** soit deux (2) fois plus que celui du **milieu urbain de 4,0%**.

Figure 6 : Groupe de consommation alimentaire selon le milieu de résidence

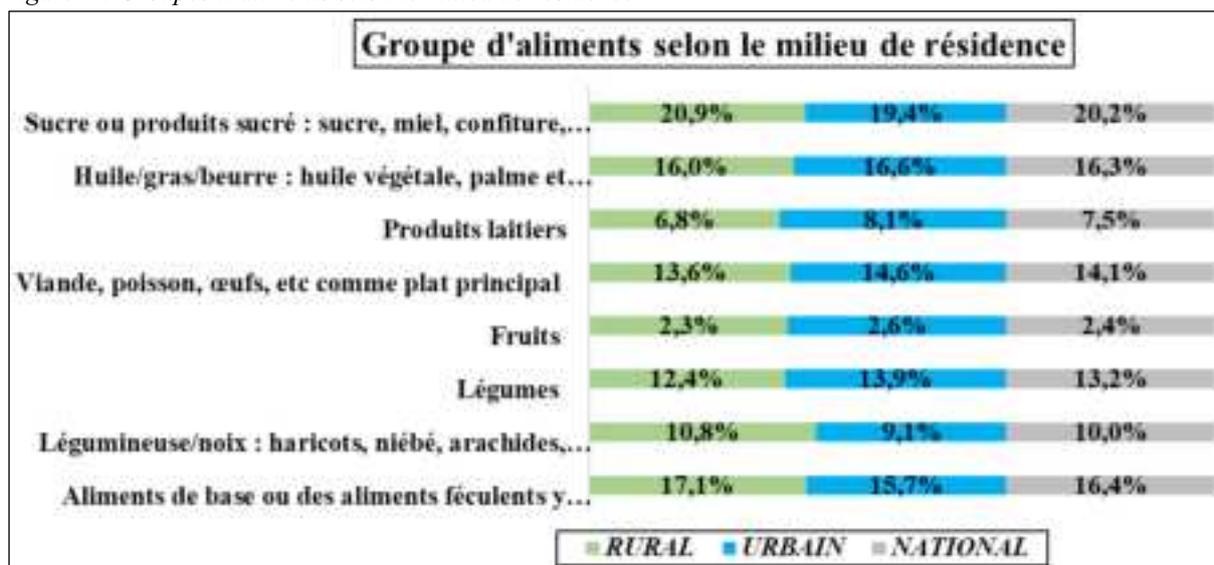


Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

La consommation alimentaire « Limite » est également meilleure en milieu urbain qu'en milieu rural. En effet, 17,7% des ménages ruraux ont une consommation alimentaire limite contre 11,3% en milieu urbain.

Cette meilleure consommation alimentaire en milieu urbain s'explique par le fait que les ménages s'alimentent plus en « viande, poisson, œuf, etc. », en « produits laitiers » et en « fruits » avec respectivement 14,6%, 8,1% et 2,6%.

Figure 7 : Groupes d'aliments selon le milieu de résidence



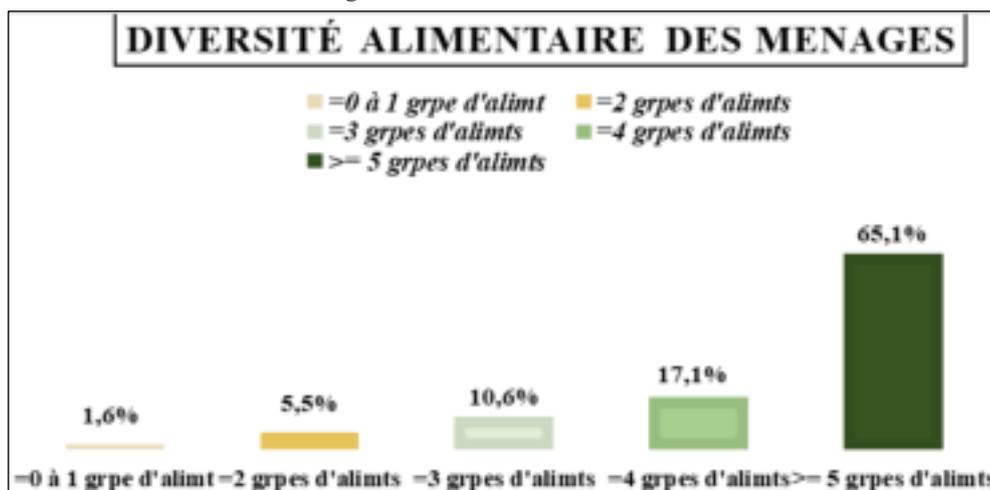
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Pour ce qui est du milieu rural, ces trois (3) groupes d'aliments sont moins consommés avec respectivement 13,6%, 6,8% et 2,3%. Par contre, il faut noter que les « *aliments de base ou aliments féculents* », les « *légumineuses/noix : haricots, niébé, etc.* » et le « *sucre et produits sucrés* » sont les groupes d'aliments les plus consommés par les ménages du milieu rural avec respectivement 17,1%, 10,8% et 20,9%.

#### 4.1.2. Score de diversité alimentaire du ménage (SDAM-24h)

La diversité alimentaire du ménage basée sur le rappel des derniers 24 heures est bonne pour au moins 65% des ménages. La diversité alimentaire est limitée pour au moins 28% des ménages.

Figure 8 : Diversité alimentaire des ménages basée sur les derniers 24 heures



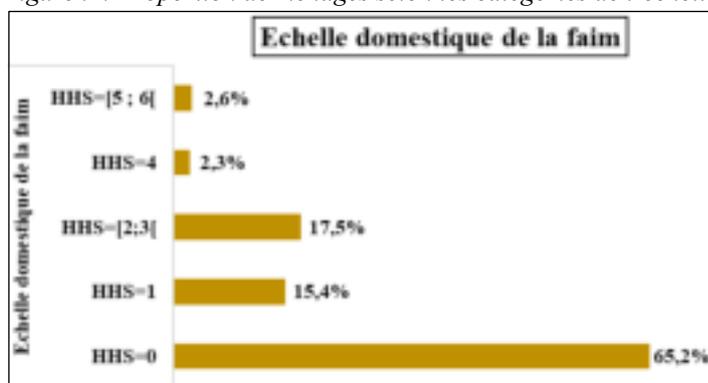
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Cependant les ménages (7,1%) consomment peu de groupes d'aliments 1 (un) à deux (2) groupes ou même ne consomment aucun groupe sur 24 heures. Il faut également constater que plus d'un (1) ménage sur 4 (27,7%) ont consommé trois (3) à quatre (4) groupes d'aliments.

### 4.1.3. Echelle domestique de faim (HHS)

La situation alimentaire, selon l'expérience de faim *sévère* vécu par le ménage est de **4,9%** soit une proportion assez faible au niveau national.

Figure 9 : Proportion de ménages selon les catégories de l'échelle de faim des ménages

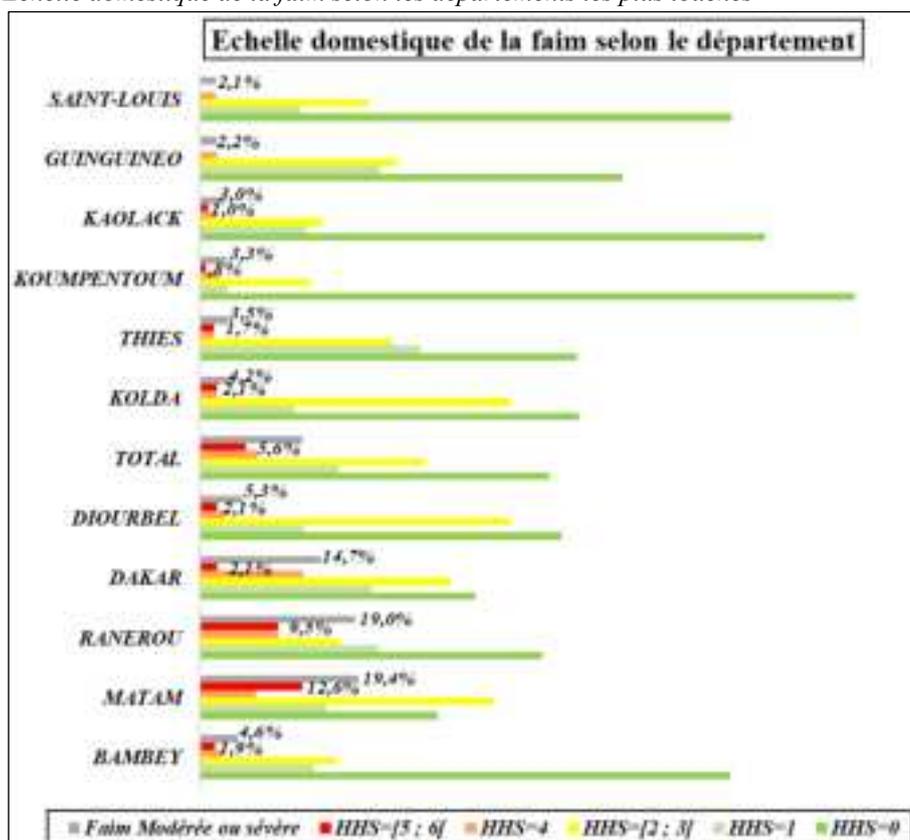


En effet, 17,5% des ménages déclarent avoir vécu une expérience de faim modérée.

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Cette privation de nourriture sur les 30 jours ayant précédé l'enquête affecte plus les ménages des départements de Matam (12,6%) ; Ranérou (9,5%), Dakar (2,1%), Diourbel (2,1%), Kolda (2,1%), Bambey (1,9%), et Thiès (1,7%) avec une expérience de faim sévère.

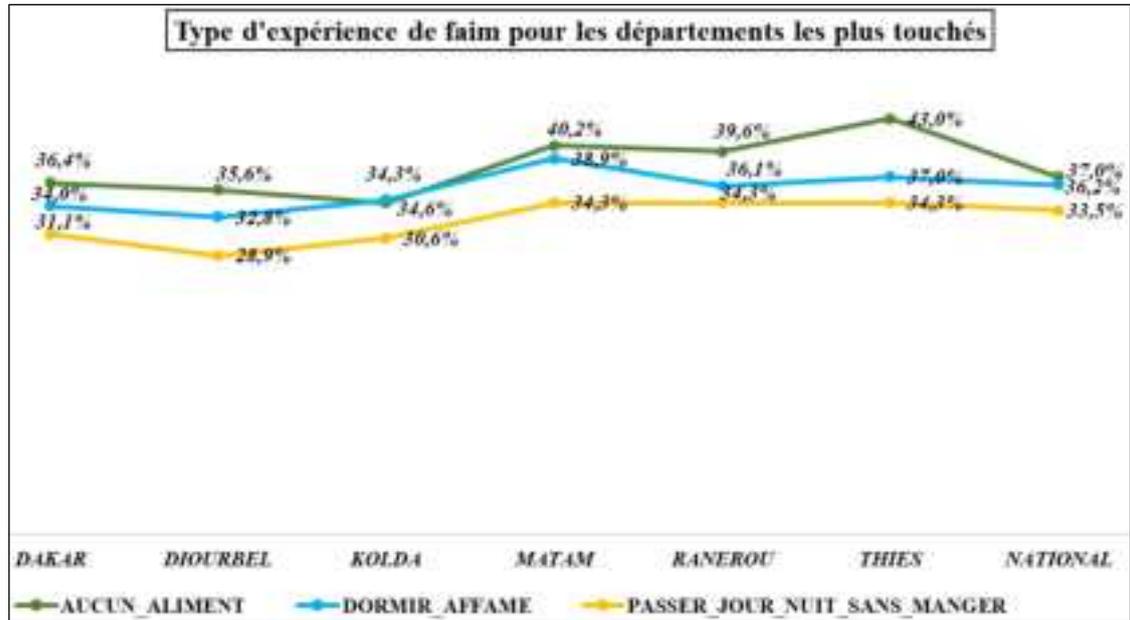
Figure 10 : Echelle domestique de la faim selon les départements les plus touchés



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

La faim modérée ou sévère est un phénomène assez fréquemment constaté dans les ménages des départements de Matam (19,4%), Ranérou (19,0%), Dakar (14,7%), Diourbel (5,3%), Kolda (4,2%) et Thiès (3,5%).

Figure 11 : Types d'expérience de faim dans le ménage



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

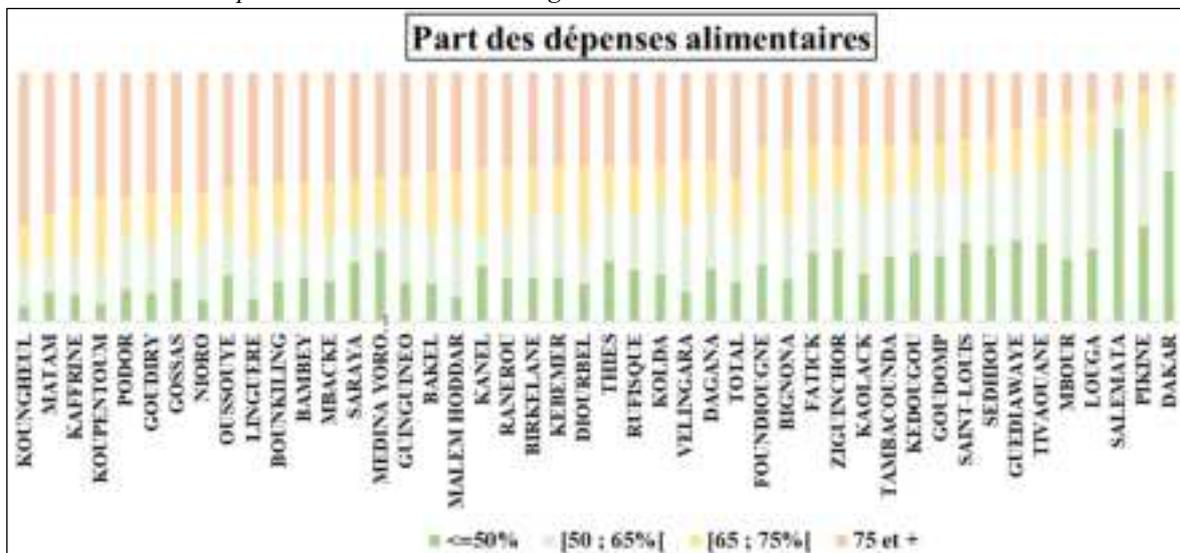
L'analyse des types d'expériences vécus par les ménages illustre que dans les départements les plus touchés par la faim modérée ou sévère, les ménages passent *souvent (10/30 jours)* une *journée et une nuit entière sans rien manger* à cause d'un manque de ressources. Pour le cas de Matam et Ranérou, cette expérience pèse plus avec 34,3% pour les deux (2) départements, de même que le département de Thiès qui enregistre la même proportion de 34,3%.

En ce qui concerne le département de Dakar, ladite expérience est à hauteur de 31,1% soit un peu au-delà des proportions enregistrées par Kolda (30,6%) et Diourbel (28,9%).

#### 4.1.4. Part des dépenses alimentaires sur les dépenses totales (PDAM)

La part des dépenses alimentaires sur les dépenses totales du ménage permet d'appréhender sa vulnérabilité économique. En effet, plus les dépenses allouées à l'achat de produits alimentaires sont importantes, plus les ménages sont considérés comme « pauvre ».

Tableau 3 : Part des dépenses alimentaires du ménage



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Les proportions les plus importantes de dépenses alimentaires sont notées dans les départements de Kounghoul (61,6%), Matam (56,3%), Kaffrine (49,8%), Koumpentoum (49,6%), Podor (49,6%), Goudiry (48,2%) et Gossas (48%).

Tableau 4 : Type de dépenses du ménage au cours des 30 derniers jours

Département	Dépense_ alimentation	Dépense_eau_electricite_gaz_eclairage	Dépense transport	Dépense_sante	Dépense_education	Dépense_logement	Dépense_communication	Autres_ dépenses	TOTAL
BAKEL	65,9%	11,3%	3,4%	13%	0,5%	0,1%	2,9%	2,6%	100%
BAMBEY	64,6%	6,9%	5,3%	10%	0,1%	3,6%	4,0%	5,6%	100%
BIGNONA	60,3%	10,0%	8,7%	13%	0,7%	0,5%	4,7%	2,1%	100%
BIRKELANE	64,5%	8,8%	6,2%	12%	1,2%	0,5%	6,2%	0,3%	100%
BOUNKILING	62,0%	5,0%	6,3%	15%	0,7%	0,1%	7,1%	3,4%	100%
DAGANA	58,3%	15,6%	3,4%	11%	1,1%	4,1%	6,0%	0,0%	100%
DAKAR	41,8%	16,4%	5,5%	14%	1,1%	13,8%	6,0%	1,0%	100%
DIOURBEL	56,2%	4,8%	5,3%	17%	0,1%	11,8%	2,4%	2,6%	100%
FATICK	55,7%	15,3%	7,6%	12%	0,9%	0,1%	5,4%	2,7%	100%
FOUNDIOUGNE	58,8%	10,1%	4,9%	14%	1,7%	0,3%	8,3%	1,7%	100%
GOSSAS	65,7%	9,6%	3,8%	13%	1,0%	0,7%	5,2%	0,6%	100%
GOUDIRY	63,6%	8,5%	4,1%	16%	0,9%	0,3%	3,6%	3,0%	100%
GOUDOMP	59,5%	6,3%	4,6%	18%	0,8%	0,2%	5,9%	4,2%	100%
GUEDIAWAYE	53,5%	15,2%	6,3%	7%	0,8%	9,6%	4,0%	3,5%	100%
GUINGUINEO	66,0%	10,1%	5,5%	12%	0,6%	1,3%	3,6%	0,9%	100%
KAFFRINE	68,4%	7,5%	3,8%	10%	1,2%	0,3%	3,4%	5,0%	100%
KANEL	58,5%	6,9%	5,2%	15%	0,4%	0,4%	5,7%	7,5%	100%
KAOLACK	60,9%	15,6%	6,7%	10%	1,1%	0,7%	4,7%	0,2%	100%
KEBEMER	63,6%	11,8%	3,4%	13%	1,6%	0,2%	5,3%	1,3%	100%
KEDOUGOU	56,0%	8,4%	6,7%	16%	1,2%	2,6%	6,3%	3,0%	100%
KOLDA	61,7%	11,0%	6,5%	10%	0,6%	0,9%	5,3%	3,7%	100%
KOUNGHEUL	72,6%	9,6%	3,7%	9%	0,2%	1,8%	3,3%	0,2%	100%
KOUPENTOUM	70,4%	6,7%	4,6%	14%	0,3%	0,0%	4,2%	0,0%	100%
LINGUERE	68,7%	11,2%	2,7%	12%	0,6%	0,5%	4,0%	0,2%	100%
LOUGA	50,1%	15,9%	5,7%	19%	0,8%	1,0%	7,0%	0,5%	100%
MALEM HODDAR	69,0%	5,4%	7,2%	14%	0,0%	0,0%	4,4%	0,4%	100%
MATAM	71,2%	7,3%	3,9%	16%	1,0%	0,0%	0,2%	0,0%	100%
MBACKE	49,9%	8,4%	3,2%	6%	0,7%	2,0%	2,0%	27,6%	100%
MBOUR	57,9%	14,0%	6,7%	9%	0,6%	2,6%	7,2%	1,9%	100%
MEDINA YORO FOULAH	59,7%	2,4%	6,2%	23%	4,0%	0,0%	4,5%	0,3%	100%
NIORO	68,3%	9,9%	6,2%	9%	0,7%	0,2%	4,3%	1,2%	100%
OUSSOUYE	61,9%	11,9%	5,7%	9%	0,4%	3,6%	5,8%	1,9%	100%
PIKINE	45,2%	16,5%	6,8%	17%	1,1%	8,9%	4,4%	0,6%	100%
PODOR	69,7%	8,3%	3,0%	13%	0,3%	2,5%	3,3%	0,3%	100%
RANEROU	70,2%	6,8%	5,4%	16%	0,9%	0,0%	0,2%	0,0%	100%
RUFISQUE	66,4%	9,2%	7,6%	5%	0,2%	4,5%	3,6%	3,4%	100%
SAINT-LOUIS	57,8%	15,3%	6,6%	6%	1,9%	1,5%	1,9%	8,7%	100%
SALEMATA	30,2%	3,4%	14,1%	36%	3,8%	0,1%	8,2%	4,6%	100%
SARAYA	64,0%	3,5%	4,6%	22%	0,5%	0,2%	5,1%	0,1%	100%
SEDHIOU	54,0%	9,8%	7,5%	18%	1,2%	1,2%	8,0%	0,6%	100%
TAMBACOUNDA	63,6%	9,3%	1,8%	13%	0,2%	4,8%	7,0%	0,1%	100%
THIES	57,8%	9,4%	7,6%	14%	1,9%	1,0%	6,0%	2,2%	100%
TIVAOUANE	48,3%	14,2%	6,2%	20%	1,9%	0,7%	5,6%	2,4%	100%
VELINGARA	67,5%	3,8%	4,5%	18%	0,4%	0,4%	5,2%	0,0%	100%
ZIGUINCHOR	54,4%	11,6%	5,5%	11%	2,6%	6,2%	5,2%	3,3%	100%
NATIONAL	60,3%	9,8%	5,6%	13,9%	1,0%	2,1%	4,8%	2,6%	100,0%

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Au niveau national, les ménages priorisent l'achat de nourritures avec **60,3%** de leurs dépenses totales qu'ils consacrent à l'alimentation. Les dépenses de santé et les frais liés à l'électricité-gaz-éclairage suivent avec respectivement 13,9% et 9,8%. Le cas isolé du département de Mbacké est à spécifier où les ménages accordent **27,6%** de leurs dépenses à d'autres dépenses liées à la préparation du Magal de Touba (13,8%), des cérémonies familiales (7,4%) et des frais divers de maison (6,4%).

#### 4.1.5. Le stock alimentaire du ménage

La distribution de la quantité de stock alimentaire selon les spéculations est répartie comme suit : 45,9% de riz, 27,4% de mil, 12,0% de maïs et 5,6% d'arachide en coque. Toutefois, il faut noter des altérités d'un département à un autre.

Tableau 5 : Stock alimentaire disponible dans le ménage par type de spéculation

Département	Stock_Riz	Stock_Mil	Stock_Sorgho	Stock_Mais	Stock_Arachide_coque	Stock_Arachide_decortiquee	Stock_Nièbé	Stock_Fonio	Stock_Autre_speculation	TOTAL
BAKEL	19,1%	57,8%	1,4%	21,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
BAMBEY	35,4%	61,1%	0,0%	1,9%	0,3%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	100%
BIGNONA	48,5%	8,2%	1,2%	12,0%	24,0%	0,0%	6,1%	0,0%	0,0%	100%
BIRKELANE	41,9%	48,6%	0,0%	4,4%	3,6%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	100%
BOUNKILING	22,9%	40,5%	0,0%	10,5%	14,9%	3,1%	7,8%	0,0%	0,3%	100%
DAGANA	99,8%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	100%
DAKAR	82,6%	16,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	100%
DIOURBEL	16,3%	78,1%	0,0%	2,1%	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
FATICK	28,2%	43,2%	0,0%	4,3%	11,3%	0,9%	12,0%	0,0%	0,0%	100%
FOUNDIOUGNE	39,6%	32,3%	0,0%	21,4%	0,0%	0,0%	6,1%	0,0%	0,7%	100%
GOSSAS	57,2%	34,2%	0,0%	1,4%	3,6%	0,0%	2,2%	0,0%	1,4%	100%
GOUDIRY	11,4%	28,8%	5,5%	43,0%	8,1%	1,0%	2,3%	0,0%	0,0%	100%
GOUDOMP	37,8%	18,8%	0,0%	25,4%	5,5%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	100%
GUEDIAWAYE	59,3%	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	30,9%	1,0%	0,0%	1,9%	100%
GUINGUINEO	23,2%	38,3%	0,0%	0,0%	0,0%	32,4%	6,1%	0,0%	0,0%	100%
KAFFRINE	23,9%	46,9%	0,0%	10,0%	0,0%	0,0%	19,1%	0,0%	0,0%	100%
KANEL	23,8%	38,3%	27,2%	9,3%	1,2%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	100%
KAOLACK	25,1%	47,1%	0,0%	18,0%	1,9%	0,8%	7,1%	0,0%	0,0%	100%
KEBEMER	61,3%	9,2%	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%	26,2%	0,0%	0,3%	100%
KEDOUGOU	46,6%	9,9%	0,0%	43,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
KOLDA	40,3%	44,7%	8,6%	3,5%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
KOUNGHEUL	54,2%	26,8%	0,0%	11,6%	0,0%	0,0%	7,1%	0,0%	0,2%	100%
KOUPENTOUM	1,0%	90,2%	1,3%	3,0%	3,9%	0,3%	0,4%	0,0%	0,0%	100%
LINGUERE	63,7%	6,3%	2,5%	5,1%	0,0%	0,0%	22,4%	0,0%	0,0%	100%
LOUGA	55,8%	6,3%	0,1%	21,5%	3,8%	0,0%	12,4%	0,0%	0,0%	100%
MALEM HODDAR	13,9%	76,6%	0,0%	8,6%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	100%
MATAM	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
MBACKE	49,6%	25,1%	0,0%	3,3%	0,0%	16,3%	5,7%	0,0%	0,0%	100%
MBOUR	53,2%	10,3%	0,0%	2,4%	19,6%	0,0%	12,7%	0,0%	1,8%	100%
MEDINA YORO FOULAH	5,7%	55,2%	0,4%	23,2%	13,0%	0,0%	2,4%	0,0%	0,0%	100%
NIORO	25,3%	43,3%	0,0%	17,8%	7,0%	3,1%	3,6%	0,0%	0,0%	100%
OUSSOUYE	63,2%	12,3%	0,0%	0,0%	24,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
PIKINE	98,8%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	100%
PODOR	93,0%	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
RANEROU	21,7%	23,2%	9,7%	22,2%	11,6%	0,0%	11,6%	0,0%	0,0%	100%
RUFISQUE	88,8%	10,1%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
SAINT-LOUIS	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
SALEMATA	11,5%	0,5%	0,0%	41,1%	19,8%	9,9%	0,2%	16,9%	0,0%	100%
SARAYA	21,4%	17,5%	0,9%	50,9%	8,0%	0,2%	0,4%	0,6%	0,0%	100%
SEDHIOU	34,8%	10,1%	0,0%	16,8%	35,8%	0,0%	1,8%	0,7%	0,0%	100%
TAMBACOUNDA	42,3%	32,2%	0,0%	15,2%	4,1%	3,9%	0,4%	2,0%	0,0%	100%
THIES	50,5%	27,0%	0,0%	7,5%	0,0%	0,0%	15,1%	0,0%	0,0%	100%
TIVAOUANE	59,1%	7,9%	0,0%	1,4%	19,4%	5,7%	5,3%	0,0%	1,2%	100%
VELINGARA	12,3%	35,3%	0,0%	50,9%	1,0%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	100%
ZIGUINCHOR	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
NATIONAL	45,9%	27,4%	1,3%	12,0%	5,6%	2,4%	4,8%	0,4%	0,2%	100,0%

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Pour les départements de Matam, Saint-Louis et Ziguinchor, l'ensemble des ménages ont déclaré n'avoir que du stock de riz. C'est à peu près le cas pour les départements de Dagana (99,8%), Pikine (98,8%), Podor (93,0%), Rufisque (88,8%) et Dakar (82,6%) où les ménages ont 80% de stock de riz.

La durée du stock calculée sur la base de la quantité de stock en céréales montre que **83,3%** des ménages ont une durée de stock supérieure ou égale à deux (2) mois. De plus **12,9%** des ménages ont des stocks qui durent entre 1 et 2 mois.

Tableau 6 : Durée du stock en céréales selon le département

DUREE_STOCK_CEREALES					
	>= 8 semaines	[4 ; 8 semaine	[1 ; 4 semaines	< Une semain	Total
BAMBEY	92,5%	5,6%	1,9%		100,0%
BIGNONA	78,3%	18,9%	1,9%	,9%	100,0%
DAKAR	93,7%	6,3%			100,0%
DIOURBEL	96,8%	2,1%		1,1%	100,0%
FATICK	77,6%	17,2%	5,2%		100,0%
FOUNDIOUGNE	83,5%	13,8%	2,8%		100,0%
GOSSAS	92,0%	8,0%			100,0%
GOUDOMP	79,7%	18,8%	1,5%		100,0%
GUINGUINEO	97,5%	2,5%			100,0%
KAOLACK	62,0%	25,0%	9,0%	4,0%	100,0%
KEDOUGOU	82,2%	12,2%	4,4%	1,1%	100,0%
MBOUR	86,8%	12,1%	1,1%		100,0%
MEDINA YORO FOULAH	78,1%	16,0%	4,1%	1,8%	100,0%
NIORO	79,8%	18,3%	1,8%		100,0%
OUSSOUYE	76,9%	16,7%	4,6%	1,9%	100,0%
PIKINE	96,7%	3,3%			100,0%
RUFISQUE	98,5%	1,5%			100,0%
SALEMATA	71,7%	23,9%	3,3%	1,1%	100,0%
SARAYA	67,2%	23,0%	5,7%	4,1%	100,0%
SEDHIOU	83,2%	15,8%	1,1%		100,0%
THIES	92,0%	7,1%	,9%		100,0%
TIVAOUANE	93,2%	6,8%			100,0%
VELINGARA	70,5%	17,9%	8,4%	3,2%	100,0%
ZIGUINCHOR	87,1%	12,9%			100,0%
BAKEL	78,3%	14,3%	3,8%	3,6%	100,0%
BIRKELANE	83,3%	11,8%	4,9%		100,0%
DAGANA	76,0%	16,7%	2,6%	4,7%	100,0%
GOUDIRY	83,8%	14,3%	,9%	1,0%	100,0%
KAFFRINE	82,8%	16,3%	,9%		100,0%
KEBEMER	76,0%	18,2%	4,3%	1,4%	100,0%
KOUPENTOUM	81,9%	16,5%	1,6%		100,0%
LINGUERE	72,6%	19,3%	6,5%	1,6%	100,0%
LOUGA	61,4%	29,5%	8,1%	1,0%	100,0%
MALEM HODDAR	87,3%	10,5%	2,2%		100,0%
PODOR	85,4%	9,5%	1,7%	3,4%	100,0%
SAINT-LOUIS	88,7%	8,3%	2,1%	1,0%	100,0%
TAMBACOUNDA	63,4%	21,4%	6,4%	8,7%	100,0%
KOUNGHEUL	97,2%	2,8%	0%	0%	100,0%
BOUNKILING	76,6%	22,2%		1,2%	100,0%
KANEL	80,2%	12,1%	5,5%	2,2%	100,0%
KOLDA	94,7%	4,2%		1,1%	100,0%
MBACKE	91,8%	6,1%	2,0%		100,0%
MATAM	91,3%	8,7%			100,0%
RANEROU	85,7%	9,5%	2,9%	1,9%	100,0%
<b>NATIONAL</b>	<b>83,4%</b>	<b>12,9%</b>	<b>3,5%</b>	<b>2,3%</b>	<b>100,0%</b>

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Les départements où le stock des ménages dure le plus sont : Rufisque (98,2%), Guinguinéo (97,5%), Kounghoul (97,2%), Diourbel (96,8%), Pikine (96,7%) et Kolda (94,7%). Dans les départements de Guinguinéo, Kounghoul, Diourbel et Kolda, les projections sur la production agricole surtout pour ce qui concerne les céréales, sont à la hausse. Ce qui pourrait expliquer la longue durée du stock disponible au sein du ménage. En effet, pendant la période de l'enquête, nombreux étaient les ménages agricoles qui commençaient déjà à voir leurs premières récoltes.

#### 4.1.6. Moyens d'existence des ménages

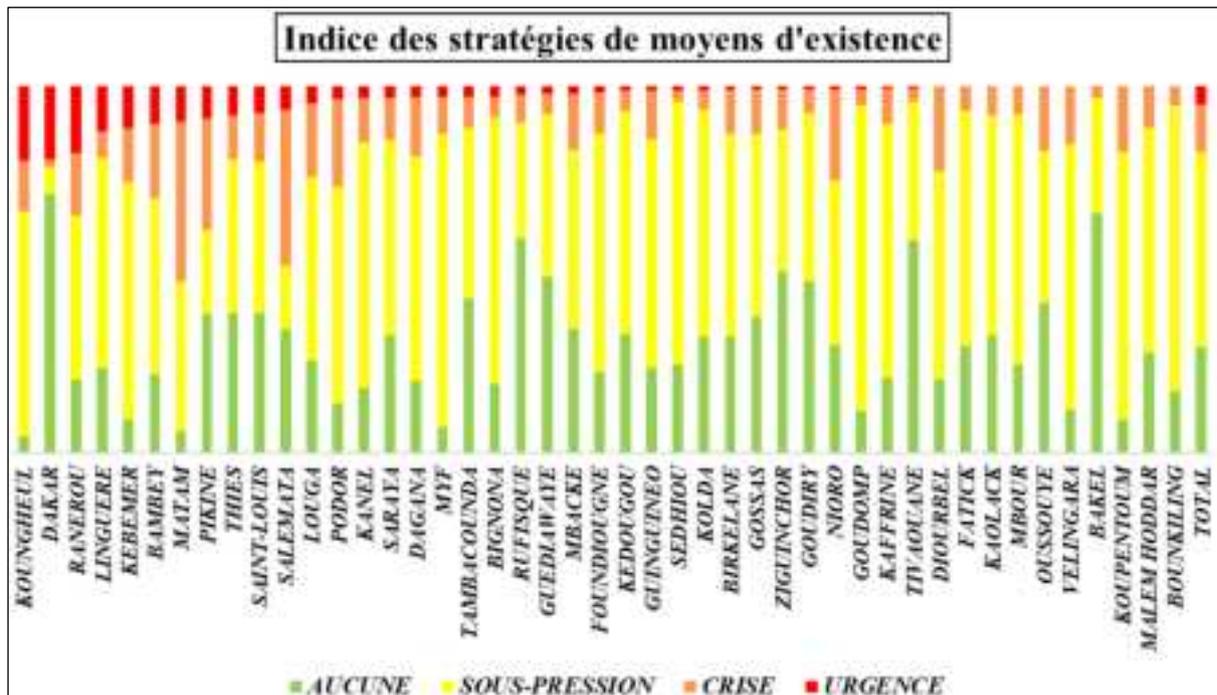
Le contexte particulier dans lequel s'inscrit cette enquête, a conduit le pays à prendre des mesures de confinement handicapant les activités de moyens d'existence des ménages. Cela avait surtout affecté les populations du secteur informel même si par la suite, un « programme de résilience économique et sociale » (PRES) est mise en place afin de préserver la sécurité alimentaire et les moyens de subsistance des ménages notamment les plus vulnérables.

L'analyse des moyens d'existence, bien que complexe et multifactorielle, est appréhendé dans cette enquête, à travers l'indice des stratégies basées sur les moyens d'existence.

#### ➔ Indice des stratégies de moyen d'existence

L'indice des stratégies d'adaptation basées sur les moyens d'existence révèle une proportion importante de ménages qui ont développé des stratégies d'urgence dans les départements de Kounghoul (20,3%), Dakar (20,0%), Ranérou (18,1%), Linguère (12,2%), Kébemer (11,5%), Bambey (10,2%), Matam (9,7%), Pikine (8,7%), Thiès (7,8%), Saint-Louis (7,1%), Salémata (6,5%), Louga (4,6%) et Podor (3,6%). Les ménages de ces départements ont plus vécu un état avancé de détérioration de leurs moyens d'existence.

Figure 12 : Indice des stratégies de moyen d'existence



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

En outre une bonne partie des ménages ont développé des stratégies de crise ou d'urgence : Matam (53,4%), Salémata (48,9%), Pikine (39,1%), Ranérou (35,2%), Kougheul (34,1%), Bambey (30,6%) et Podor (27,4%).

#### ➔ **Analyse de la perception du revenu du ménage**

Le montant total du revenu du ménage, difficile à estimer, la collecte de données de cette enquête s'est focalisée sur la perception du revenu du ménage. Elle consiste à estimer l'évolution ou la stabilité du revenu au cours des six (6) mois ayant précédé l'enquête.

Tableau 7 : Perception du revenu du ménage

Département	A augmenté	A baissé	N'a pas changé	Total
BAMBEY	0,9%	75,7%	23,4%	100,0%
DAGANA	1,2%	82,3%	16,5%	100,0%
DAKAR	3,2%	77,9%	18,9%	100,0%
DIORBEL	0,0%	83,0%	17,0%	100,0%
KEBEMER	0,0%	71,5%	28,5%	100,0%
KOUNGHEUL	0,0%	51,0%	49,0%	100,0%
LINGUERE	1,8%	72,3%	25,9%	100,0%
LOUGA	8,3%	84,5%	7,1%	100,0%
MATAM	2,9%	74,8%	22,3%	100,0%
NIRO	1,8%	89,0%	9,2%	100,0%
PIKINE	0,0%	83,7%	16,3%	100,0%
PODOR	3,4%	88,1%	8,5%	100,0%
RANEROU	2,9%	55,2%	41,9%	100,0%
SAINT-LOUIS	1,0%	87,6%	11,3%	100,0%
SALEMATA	1,1%	85,9%	13,0%	100,0%
<b>National</b>	<b>4,4%</b>	<b>77,2%</b>	<b>18,4%</b>	<b>100,0%</b>

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Il faut constater une baisse notable du revenu du ménage durant la période de restriction des déplacements liée à la pandémie à corona virus. En effet, dans les départements comme Niore (89%), Podor (88,1%), Saint-Louis (87,6%) et Salémata (85,9%) la baisse du revenu des ménages dépasse bien les 80%. Par ailleurs, cette régression des richesses du ménage pourrait s'expliquer par la fermeture par moment des marchés hebdomadaires ou « louma », ou le licenciement momentané ou définitif d'employés comme ce fut le cas pour la quasi-totalité des hôtels, restaurants et autres services.

#### ☞ **Les raisons de l'évolution du revenu du ménage**

Les ménages déclarent à près de 63% que la baisse de leurs revenus est liée à l'avènement de la pandémie à COVID-19. Cette raison est plus constatée dans les départements de Diourbel (93,7%), Kébémér (92,6%), Foundiougne (90,9%), Mbour (88,8%), Ziguinchor (85,7%), Fatick (85,1%) et Thiès (84,6%).

Figure 13 : Raison évolution revenu du ménage

Département	Augmentation de volume travail	Autre	Décès	Diminution du salaire	Maladie (COVID 19)	Nouvelles activités	Perte d'emploi	Rétribution supplémentaire	Total
BAKEL	3,8%	7,7%	3,8%	5,8%	60,6%	4,8%	12,5%	1,0%	100,0%
BAMBEY	1,2%	26,2%	0,0%	13,1%	48,8%	0,0%	10,7%	,0%	100,0%
BIGNONA	4,9%	7,3%	2,4%	0,0%	80,5%	0,0%	3,7%	1,2%	100,0%
BIRKELANE	6,8%	51,1%	6,8%	0,0%	17,0%	12,5%	3,4%	2,3%	100,0%
BOUNKILING	1,4%	50,7%	0,0%	0,0%	41,5%	0,0%	5,6%	,7%	100,0%
DAGANA	0,7%	0,7%	0,0%	1,4%	78,3%	0,0%	18,1%	,7%	100,0%
DAKAR	0,0%	0,0%	7,8%	1,3%	83,1%	0,0%	7,8%	,0%	100,0%
DIOURBEL	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%	93,7%	0,0%	0,0%	,0%	100,0%
FATICK	0,0%	7,9%	0,9%	1,8%	85,1%	0,9%	0,9%	2,6%	100,0%
FOUNDIOUGNE	1,1%	2,3%	3,4%	0,0%	90,9%	1,1%	1,1%	,0%	100,0%
GOSSAS	3,4%	40,9%	0,0%	0,0%	36,4%	18,2%	0,0%	1,1%	100,0%
GOUDIRY	1,3%	32,9%	8,9%	3,8%	49,4%	0,0%	3,8%	,0%	100,0%
GOUDOMP	0,0%	11,7%	0,0%	4,2%	74,2%	0,0%	7,5%	2,5%	100,0%
GUEDEWAYE	0,0%	8,5%	1,4%	33,8%	43,7%	0,0%	9,9%	2,8%	100,0%
GUINGUINEO	2,7%	24,3%	0,0%	5,4%	47,3%	13,5%	6,8%	,0%	100,0%
KAFFRINE	0,0%	41,0%	1,0%	20,0%	24,8%	0,0%	12,4%	1,0%	100,0%
KANEL	0,0%	21,4%	1,4%	0,0%	71,4%	1,4%	1,4%	2,9%	100,0%
KAOLACK	0,0%	10,0%	0,0%	0,0%	82,0%	2,0%	4,0%	2,0%	100,0%
KEBEMER	0,0%	1,1%	2,1%	0,0%	92,6%	0,0%	4,3%	,0%	100,0%
KEDOUGOU	0,0%	4,1%	1,2%	2,4%	37,6%	3,5%	27,1%	14,1%	100,0%
KOLDA	1,3%	32,5%	0,0%	1,3%	56,3%	2,5%	6,3%	,0%	100,0%
KOUNGHEUL	0,0%	13,7%	5,9%	7,8%	68,6%	0,0%	3,9%	,0%	100,0%
KOUPENTOUM	0,0%	4,5%	0,0%	3,6%	77,1%	3,6%	1,2%	,0%	100,0%
LINGUERE	1,2%	4,8%	2,4%	0,0%	73,5%	0,0%	16,9%	1,2%	100,0%
LOUGA	5,1%	10,3%	0,0%	3,8%	55,1%	3,8%	20,5%	1,3%	100,0%
MALEM HODDAR	1,3%	39,0%	0,0%	0,0%	48,1%	11,7%	0,0%	,0%	100,0%
MATAM	2,5%	12,5%	3,8%	0,0%	56,3%	1,3%	22,5%	1,3%	100,0%
MBACKE	4,0%	17,3%	0,0%	10,7%	57,3%	0,0%	9,3%	1,3%	100,0%
MBOUR	2,5%	3,8%	2,5%	0,0%	88,8%	0,0%	2,5%	,0%	100,0%
MEDINA YORO FOULAH	6,1%	64,4%	2,5%	3,1%	19,6%	1,2%	3,1%	,0%	100,0%
NIRO	1,0%	11,0%	0,0%	1,0%	83,0%	1,0%	2,0%	1,0%	100,0%
OUSSOUYE	1,1%	15,1%	0,0%	0,0%	80,6%	0,0%	3,2%	,0%	100,0%
PIKINE	0,0%	7,8%	0,0%	0,0%	76,6%	0,0%	15,6%	,0%	100,0%
PODOR	0,9%	4,5%	0,9%	1,8%	69,1%	0,9%	21,8%	,0%	100,0%
RANEROU	6,6%	6,6%	0,0%	1,6%	83,6%	1,6%	0,0%	,0%	100,0%
RUFISQUE	3,4%	1,1%	1,1%	6,7%	70,8%	0,0%	14,6%	2,2%	100,0%
SAINT-LOUIS	0,0%	37,2%	0,0%	15,1%	7,0%	1,2%	39,5%	,0%	100,0%
SALEMATA	1,2%	7,4%	4,9%	2,5%	76,5%	0,0%	4,9%	2,5%	100,0%
SARAYA	0,0%	9,4%	1,9%	3,8%	72,6%	0,9%	11,3%	,0%	100,0%
SEDHIOU	1,2%	42,0%	0,0%	0,0%	53,1%	0,0%	1,2%	2,5%	100,0%
TAMBACOUNDA	0,0%	5,8%	1,7%	0,0%	83,5%	0,8%	5,8%	2,5%	100,0%
THIES	0,0%	10,6%	1,0%	1,0%	84,6%	0,0%	2,9%	,0%	100,0%
TIVAOUANE	0,0%	49,6%	1,6%	3,9%	37,2%	0,0%	7,8%	,0%	100,0%
VELINGARA	1,5%	3,1%	0,0%	0,0%	66,2%	4,6%	20,0%	4,6%	100,0%
ZIGUINCHOR	1,2%	9,5%	0,0%	0,0%	85,7%	0,0%	3,6%	,0%	100,0%
NATIONAL	1,5%	19,1%	1,5%	3,4%	62,7%	1,9%	8,5%	1,2%	100,0%

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

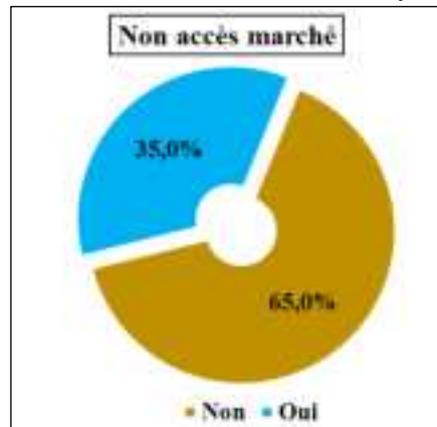
Dans ces zones, force est de constater que les principales activités génératrices de revenus comme le **commerce et l'artisanat** étaient en agonie surtout dans les départements de Mbour, Foundiougne, Fatick, Dakar, Ziguinchor et Thiès qui sont zones où le tourisme est largement promu.

## **5.2. ACCES, PREOCCUPATIONS ET COMPORTEMENTS ALIMENTAIRES DES MENAGES**

### **5.2.1. ACCES MARCHÉ ET INFRASTRUCTURES SANITAIRES**

Au courant de la période de la fin du mois de Septembre et du début du mois d'octobre, 35,0% des ménages ont déclaré ne pas pouvoir accéder au marché pendant les 14 jours ayant précédé l'enquête.

Figure 14 : Ne pas pouvoir accéder au marché au cours des 14 derniers jours



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Cet accès limité des ménages au marché d'approvisionnement pouvant être physique comme économique, permet d'apprécier si les ménages ont accès aux aliments pour une consommation adéquate.

#### **☞ Les raisons du non accès au marché au cours des 14 derniers jours**

Au niveau national, plus de 73% des ménages déclarent avoir des difficultés d'accès au marché ou l'épicerie pour cause d'éloignement. D'autres causes sont également citées comme la restriction de déplacement (9,3%) et les inondations au sein de la maison (2,5%).

L'accès difficile au marché est intrinsèquement causé par l'éloignement du marché dans les départements de Kanel et Nioro avec 100% des ménages qui le révèlent. Il y'a aussi les départements de Kolda (97,6%), Louga (97,3%), Bounkiling (97,3%), Tivaouane (96,5%), Linguère (94,7%) et Vélingara (94,3%). Les inondations avaient également engendré des difficultés énormes aux ménages pour accéder aux marchés avec des pluies exceptionnelles enregistrées.

Tableau 8 : Raisons de non accès au marché au cours des 14 derniers jours

Département	Inondation	La maison est inondée	Le marché / épicerie est trop loin	Le marché / l'épicerie était fermé	Les préoccupations en matière de sécurité	Les restrictions de déplacement	Peur sortir de la maison en raison d'une épidémie	Total
BAKEL	0,0%	0,0%	69,6%	30,4%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
BAMBEY	78,4%	9,8%	11,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
BIGNONA	0,0%	0,0%	83,3%	0,0%	0,0%	8,3%	8,3%	100,0%
BIRKELANE	9,3%	3,7%	85,2%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
BOUNKILING	0,0%	1,8%	97,3%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
DAGANA	26,9%	5,8%	26,9%	0,0%	0,0%	36,5%	3,8%	100,0%
DAKAR	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
DIOURBEL	45,9%	24,3%	29,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
FATICK	4,9%	12,2%	82,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
FOUNDIUGNE	60,0%	0,0%	33,3%	0,0%	0,0%	6,7%	0,0%	100,0%
GOSSAS	14,8%	0,0%	79,6%	1,9%	0,0%	0,0%	3,7%	100,0%
GOUDIRY	2,4%	0,0%	68,3%	0,0%	0,0%	26,8%	2,4%	100,0%
GOUDOMP	1,5%	1,5%	86,2%	6,2%	1,5%	1,5%	1,5%	100,0%
GUEDIAWAYE	75,0%	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
GUINGUINEO	26,3%	0,0%	68,4%	2,6%	0,0%	2,6%	0,0%	100,0%
KAFFRINE	18,2%	0,0%	81,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
KANEL	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
KAOLACK	0,0%	8,5%	91,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
KEBEMER	0,0%	0,0%	80,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	100,0%
KEDOUGOU	0,0%	2,6%	97,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
KOLDA	0,0%	0,0%	97,6%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	100,0%
KOUNGHEUL	52,9%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	41,2%	0,0%	100,0%
KOUPENTOUM	31,8%	4,5%	54,5%	0,0%	4,5%	4,5%	0,0%	100,0%
LINGUERE	2,6%	2,6%	94,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
LOUGA	2,7%	0,0%	97,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
MALEM HODDAR	13,5%	0,0%	84,6%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
MBACKE	37,5%	4,2%	54,2%	0,0%	0,0%	4,2%	0,0%	100,0%
MBOUR	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
MEDINA YORO FOULAH	0,0%	0,0%	8,2%	0,0%	0,0%	86,3%	5,5%	100,0%
NIORO	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
OUSSOUYE	8,8%	0,0%	91,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
PIKINE	53,3%	0,0%	46,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
PODOR	5,9%	0,0%	29,4%	0,0%	0,0%	58,8%	5,9%	100,0%
RUFISQUE	39,6%	0,0%	58,3%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	100,0%
SALEMATA	0,0%	2,0%	72,0%	2,0%	4,0%	16,0%	4,0%	100,0%
SARAYA	0,0%	1,9%	94,3%	0,0%	1,9%	1,9%	0,0%	100,0%
SEDHIOU	3,3%	3,3%	82,0%	0,0%	1,6%	4,9%	4,9%	100,0%
TAMBACOUNDA	6,5%	0,0%	93,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
THIES	45,0%	0,0%	55,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
TIVAOUANE	2,4%	0,0%	96,5%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
VELINGARA	1,9%	0,0%	94,3%	0,0%	0,0%	3,8%	0,0%	100,0%
ZIGUINCHOR	4,8%	0,0%	52,4%	0,0%	0,0%	38,1%	4,8%	100,0%
<b>NATIONAL</b>	<b>12,4%</b>	<b>2,5%</b>	<b>73,1%</b>	<b>1,1%</b>	<b>0,4%</b>	<b>9,3%</b>	<b>1,2%</b>	<b>100,0%</b>

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Les difficultés d'accès au marché liés à l'inondation dans les départements de Dakar est de (100%), Mbour (100%), Bambeï (78,4%), Guédiawaye (75%), Foundiougne (60,0%), Pikine (53,3%), Kounghoul (52,9%), Thiès (45,0%) et Rufisque (39,6%).

### ☞ Les raisons des difficultés d'accès aux services de santé au cours des 14 derniers jours

L'analyse révèle que le **manque d'argent** est la principale cause de difficultés d'accès aux services de santé au cours des 14 jours ayant précédé l'enquête pour **83,4% des ménages**. Le manque de ressources financières affecte ainsi la quasi-totalité (100%) des ménages comme

cause de difficultés d'accès aux services de santé à Dakar, Goudomp, Guédiawaye, Kounghoul, Mbour, Oussouye, Saint-Louis et Ziguinchor.

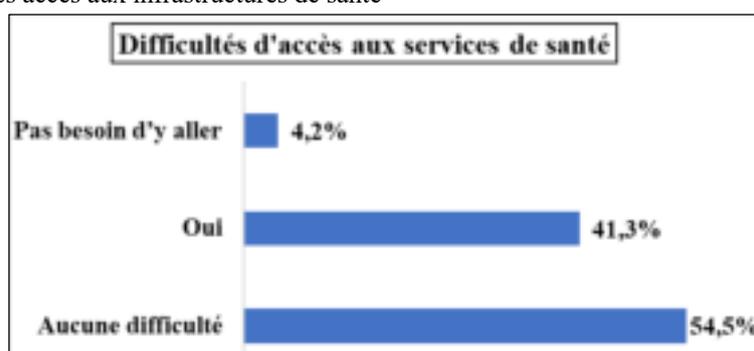
Tableau 9 : Raison difficultés d'accès aux services de santé au cours des 14 derniers jours

Département	Accès refusé à cause de l'incapacité	Inquiète de devoir sortir en raison d'épidémie de maladie	L'hôpital / le centre de santé est loin	Le manque d'argent	Le personnel médical n'est pas venu à la maison	Les hôpitaux / centres de santé sont fermés	Les restrictions de déplacements	Total
BAKEL	0,0%	0,0%	5,6%	86,1%	0,0%	0,0%	8,3%	100,0%
BAMBEY	2,3%	0,0%	18,6%	79,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
BIGNONA	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
BIRKELANE	0,0%	1,9%	7,5%	90,6%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
BOUNKILING	0,0%	0,0%	12,9%	87,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
DAGANA	0,0%	3,6%	17,9%	78,6%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
DAKAR	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
DIORBEL	0,0%	0,0%	10,6%	87,9%	1,5%	0,0%	0,0%	100,0%
FATICK	0,0%	0,0%	14,3%	83,9%	0,0%	0,0%	1,8%	100,0%
FOUNDIUGNE	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
GOSSAS	0,0%	0,0%	15,4%	82,7%	1,9%	0,0%	0,0%	100,0%
GOUDIRY	0,0%	0,0%	21,3%	63,8%	0,0%	0,0%	14,9%	100,0%
GOUDOMP	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
GUEDIAWAYE	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
GUINGUINEO	0,0%	0,0%	0,0%	98,2%	1,8%	0,0%	0,0%	100,0%
KAFFRINE	0,0%	0,0%	20,8%	75,0%	0,0%	4,2%	0,0%	100,0%
KANEL	0,0%	0,0%	10,4%	87,5%	2,1%	0,0%	0,0%	100,0%
KAOLACK	0,0%	0,0%	4,2%	95,8%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
KEBEMER	0,0%	0,0%	45,5%	54,5%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
KEDOUGOU	9,5%	0,0%	9,5%	71,4%	4,8%	4,8%	0,0%	100,0%
KOLDA	0,0%	0,0%	17,2%	81,0%	1,7%	0,0%	0,0%	100,0%
KOUNGHEUL	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
KOUPENTOUM	0,0%	0,0%	12,7%	87,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
LINGUERE	0,0%	0,0%	41,2%	52,9%	5,9%	0,0%	0,0%	100,0%
LOUGA	0,0%	0,0%	47,4%	52,6%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
MALEM HODDAR	0,0%	0,0%	4,9%	95,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
MBACKE	0,0%	0,0%	8,6%	88,6%	2,9%	0,0%	0,0%	100,0%
MBOUR	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
MEDINA YORO	0,7%	0,0%	0,7%	78,5%	0,0%	0,0%	20,0%	100,0%
NIRO	0,0%	0,0%	23,1%	73,1%	0,0%	3,8%	0,0%	100,0%
OUSSOUYE	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
PIKINE	0,0%	0,0%	15,8%	84,2%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
PODOR	0,0%	0,0%	29,2%	70,8%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
RUFISQUE	0,0%	0,0%	7,1%	92,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
SALEMATA	0,0%	0,0%	15,7%	70,0%	4,3%	0,0%	10,0%	100,0%
SARAYA	0,0%	1,1%	50,6%	44,8%	0,0%	3,4%	0,0%	100,0%
SEDHIU	0,0%	0,0%	1,7%	98,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
TAMBACOUNDA	0,0%	0,0%	2,0%	96,0%	0,0%	0,0%	2,0%	100,0%
THIES	0,0%	0,0%	6,1%	91,8%	2,0%	0,0%	0,0%	100,0%
TIVAOUANE	1,5%	1,5%	23,1%	73,8%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
VELINGARA	0,0%	0,0%	2,5%	97,5%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
ZIGUINCHOR	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
<b>NATIONAL</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,2%</b>	<b>12,1%</b>	<b>83,4%</b>	<b>0,6%</b>	<b>0,4%</b>	<b>3,0%</b>	<b>100,0%</b>

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

En outre, pour 12,1% des ménages, l'hôpital ou le centre de santé est loin. Les départements les plus touchés sont : Saraya (50,6%), Louga (47,4%), Kébémér (45,5%), Linguère (41,2%), Ranéro (36,4%) et Bignona (33,3%).

Figure 15 : Difficultés accès aux infrastructures de santé



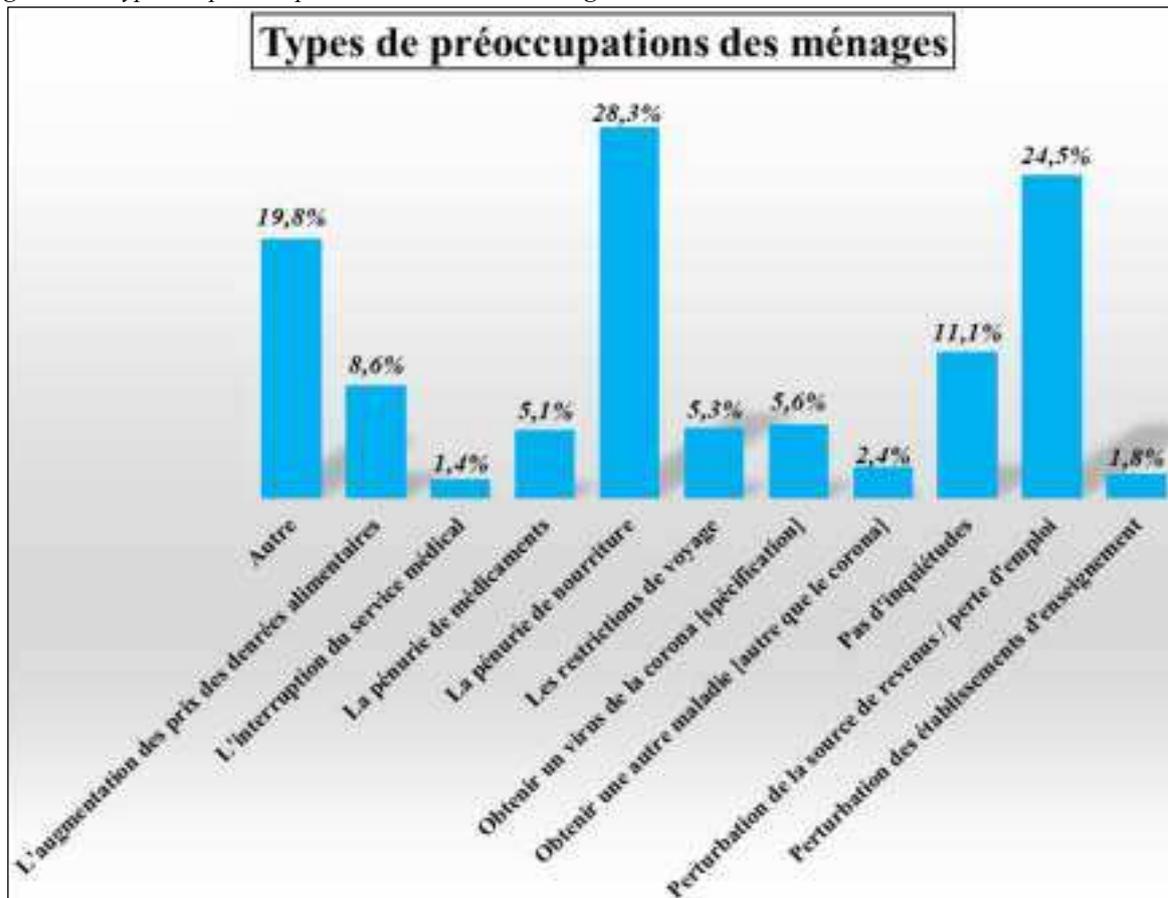
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Quant aux difficultés d'accès aux infrastructures sanitaires, 2 ménages sur 5 soit 41,3% déclarent avoir des difficultés pour accéder à ces services. Ainsi 54,5% des ménages révèlent ne pas avoir de difficulté d'accès aux services de santé au cours des 14 jours ayant précédé l'enquête.

### **5.2.2. TYPES DE PREOCCUPATIONS DES MENAGE**

La période où les agents enquêteurs faisaient la collecte de données, les ménages avaient formulé leurs préoccupations pérennes. Ainsi, la pénurie de nourriture (28,3%), la perturbation de la source de revenu/perte d'emploi (24,5%) et l'augmentation des prix des denrées alimentaires (8,6%) furent leurs difficultés.

Figure 16 : Types de préoccupations actuelles des ménages



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Cependant seulement 11,1% déclarent ne pas avoir d'inquiétude au moment de l'enquête. En outre, 1 ménage sur 5 révèlent avoir d'autres préoccupations non prises en compte dans la liste des modalités. Ainsi, ces préoccupations incitent souvent les ménages à contracter un certains comportements dits alimentaires grâce à des stratégies alimentaires pour ne pas se pencher et vivre des situations alimentaires précaires.

### **5.2.3. COMPORTEMENTS ALIMENTAIRES DES MENAGES**

Le comportement alimentaire est mesuré par l'indice réduit des stratégies d'adaptation. Cet indice basé sur cinq (5) stratégies mesure la fréquence et la gravité des comportements adoptés par les ménages.

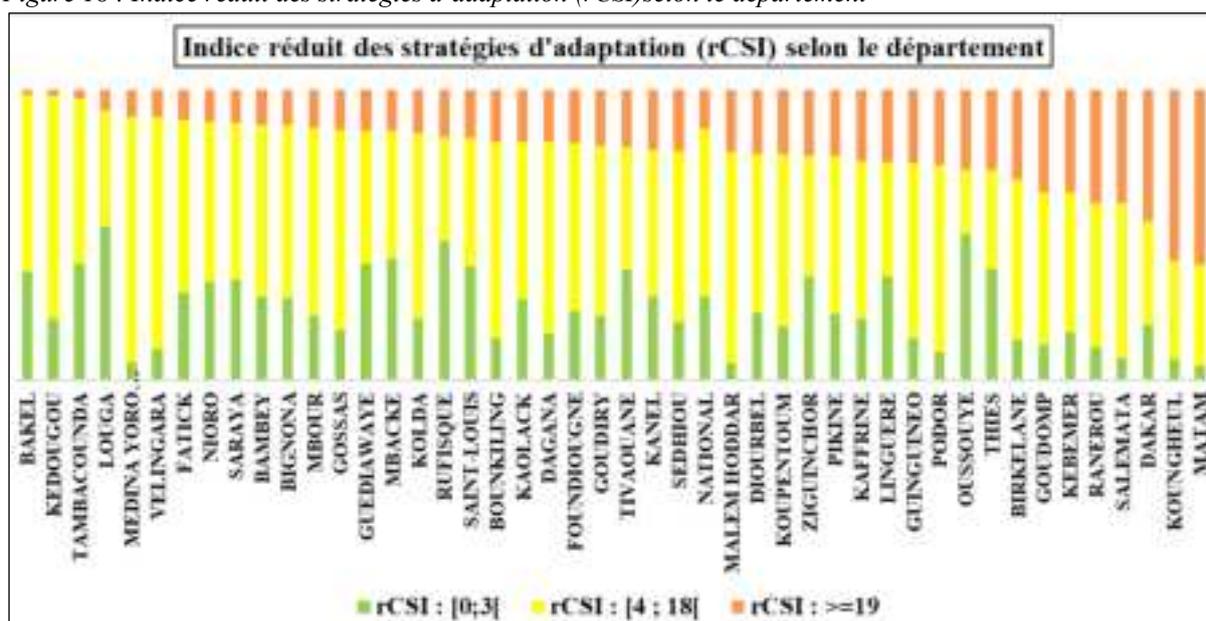
Figure 17 : Indice réduit des stratégies d'adaptations (rCSI)



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

L'analyse révèle qu'au Sénégal, un (1) ménage sur cinq (5) soit **21,3%** des ménages adoptent des stratégies alimentaires de crise. Cela signifie tout simplement que les ménages s'adonnent au recours fréquent de stratégies de survie ou des stratégies extrêmes.

Figure 18 : Indice réduit des stratégies d'adaptation (rCSI) selon le département



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Les départements de Matam (60,2%), Kounghoul (58,8%), Dakar (45,3%), Salémata (39,1%), Ranéro (39,0%), Kébémér (35,5%), Goudomp (35,3%) et Birkilane (30,7%) affichent les plus fortes proportions de ménages développant des stratégies alimentaires de crise.

Le type de stratégies la plus utilisée par les ménages est « Consommer des aliments moins appréciés car moins chers » avec 41,7% au niveau national et « Emprunter des aliments ou dépendre sur l'aide d'amis ou de proches » avec 21,9%.

Figure 19 : Type de stratégies d'adaptation alimentaires

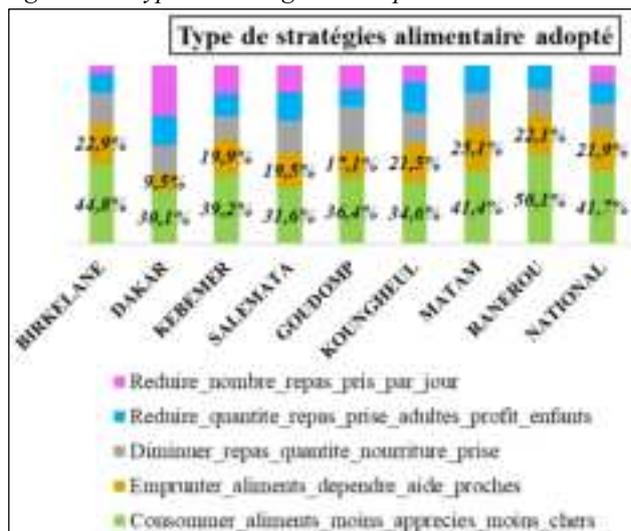


Figure 20 : Indice moyen des stratégies alimentaires



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

L'indice moyen des stratégies d'adaptation alimentaire est de onze (11,4) au niveau national, ce qui traduit que les ménages du pays ont développé des stratégies alimentaires de *stress* entre fin Septembre et début Novembre 2020. Ainsi, l'indice moyen le plus élevé est noté dans les départements de Matam avec vingt-quatre (24) et Koungheul avec dix-huit (18,4) où les ménages ont développé des stratégies de crise. A Dakar département également, un indice de 17,7 a été enregistré et à Salémata, il est à 16,4, donc les ménages ont utilisé des stratégies alimentaires de type stress ou sous pression.

### 5.3. LA PREVALENCE DE L'INSECURITE ALIMENTAIRE SELON L'APPROCHE CARI

Pour rappel le CARI (*Consolidated Approach for Reporting Indicators*) est une approche d'appréciation du degré de la sécurité alimentaire à travers un indicateur composite prenant en compte la consommation du ménage, la vulnérabilité économique du ménage ainsi que le degré d'épuisement éventuel des actifs du ménage. Le score de consommation du ménage est retenu comme proxy de la consommation alimentaire du ménage, la part des dépenses alimentaires comme celui du niveau de vulnérabilité économique et les stratégies basées sur les moyens de subsistance pour mesurer le degré d'épuisement des actifs.

Avec le tableau de compte rendu CARI, les ménages sont classés en quatre (4) catégories :

Tableau 10 : Description de la classification générale de la sécurité alimentaire

	Sécurité alimentaire	Sécurité alimentaire limite	Insécurité alimentaire modérée	Insécurité alimentaire sévère
<b>Indice de la sécurité alimentaire</b>	Ménage capable de satisfaire ses besoins alimentaires et non alimentaires essentiels sans recourir à des stratégies d'adaptation atypiques.	Ménage qui a une consommation alimentaire tout juste adéquate sans recourir à des stratégies d'adaptation irréversibles. Ne peut pas se permettre certaines dépenses non alimentaires essentielles.	Ménage qui a une consommation alimentaire déficiente OU qui ne peut satisfaire ses besoins alimentaires minimaux sans recourir à des stratégies d'adaptation irréversibles.	Ménage qui a une consommation alimentaire très déficiente OU qui connaît une perte très importante de ses moyens de subsistance qui vont conduire à des déficits importants dans sa consommation alimentaire OU pire.

Source : Manuel VAM sur CARI

Grâce au tableau ci-dessus, la situation de sécurité alimentaire de chaque ménage sera perçue et décrite à travers les départements les plus vulnérables.

Tableau 11 : Tableau de compte rendu CARI

Tableau de compte rendu CARI						
Domaine		Indicateur	Sécurité alimentaire	Sécurité alimentaire limite	Insécurité alimentaire modérée	Insécurité alimentaire sévère
<b>Statut actuel</b>	<b>Consommation alimentaire</b>	Score de consommation alimentaire	Acceptable		Limite	Pauvre
			76,6%		15,8%	7,6%
<b>Capacité de survie</b>	<b>Vulnérabilité économique</b>	Part des dépenses alimentaires sur les dépenses totales	Part < 5%	50-65%	65-75%	Part > 75%
			22,1%	22,7%	19,6%	35,6%
	<b>Epuisement des actifs</b>	Stratégies de survie basée sur les moyens de subsistance	Aucune	Sous-pression	Crise	Urgence
			29,1%	53,7%	13,2%	5,1%
<b>Indice d'Insécurité Alimentaire (IIA) : Niveau national en Octobre 2020</b>			<b>36,7%</b> [35,3% ; 38,1%]	<b>46,2%</b> [44,8% ; 47,6%]	<b>16,3%</b> [15,3% ; 17,3%]	<b>0,8%</b> [0,5% ; 1,1%]

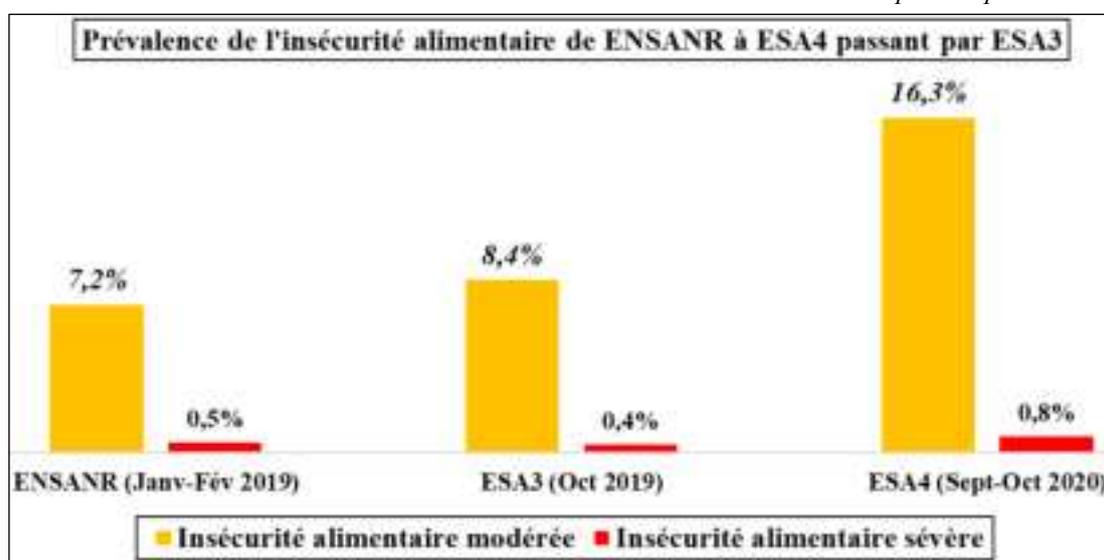
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Avec un *risque d'erreur de 1,1%*, la prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou sévère basée sur l'indice d'insécurité alimentaire calculé avec le CARI, est évalué à 17,1% au Sénégal entre Septembre et Octobre 2020 selon les résultats de l'enquête de suivi de la situation alimentaire (ESA-4).

### **5.3.1. Prévalence de l'insécurité alimentaire basée sur CARI de ENSANR à ESA4 passant par ESA3**

Cette prévalence au niveau national s'affiche en termes d'insécurité alimentaire modérée à 16,3% et en termes d'insécurité alimentaire sévère, à 0,8%.

Figure 21 : Prévalence de l'insécurité alimentaire basée sur CARI de ENSANR à ESA4 passant par ESA3



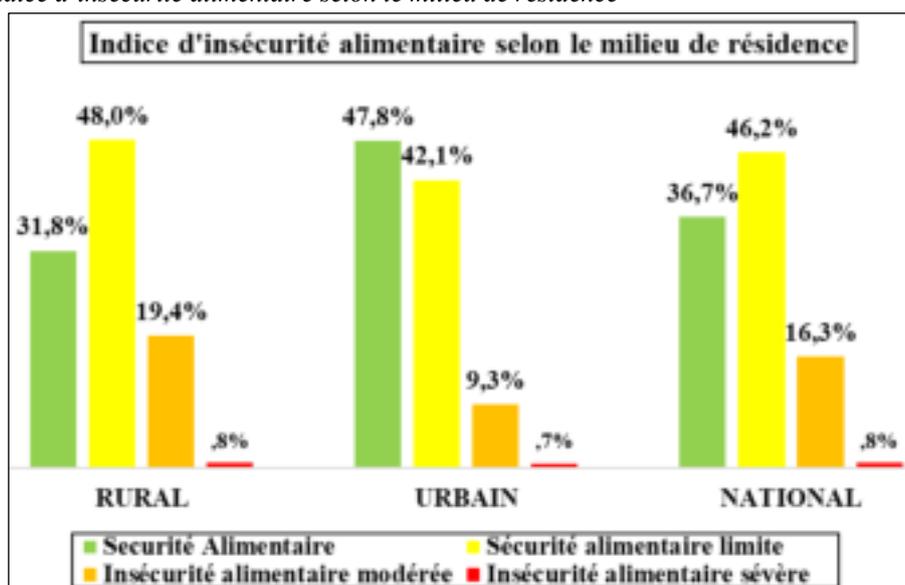
Source : SECNSA Janvier 2021

En effet, cette prévalence de 17,1%  $\pm$  1,06% calculée sur la base du CARI est la plus grande, enregistrée depuis que le SECNSA mesure l'insécurité alimentaire avec cet indicateur CARI dans l'enquête ENSANR (ENSANR : 7,7%  $\pm$  0,60% ; ESA3 :  $\pm$ 0,66%).

### 5.3.2. Indice d'insécurité alimentaire selon le milieu de résidence

L'insécurité alimentaire est un phénomène fréquemment constaté en milieu rural. L'insécurité alimentaire sévère en milieu urbain (0,7%) est un peu en deçà de la prévalence nationale de 0,8%.

Figure 22 : Indice d'insécurité alimentaire selon le milieu de résidence



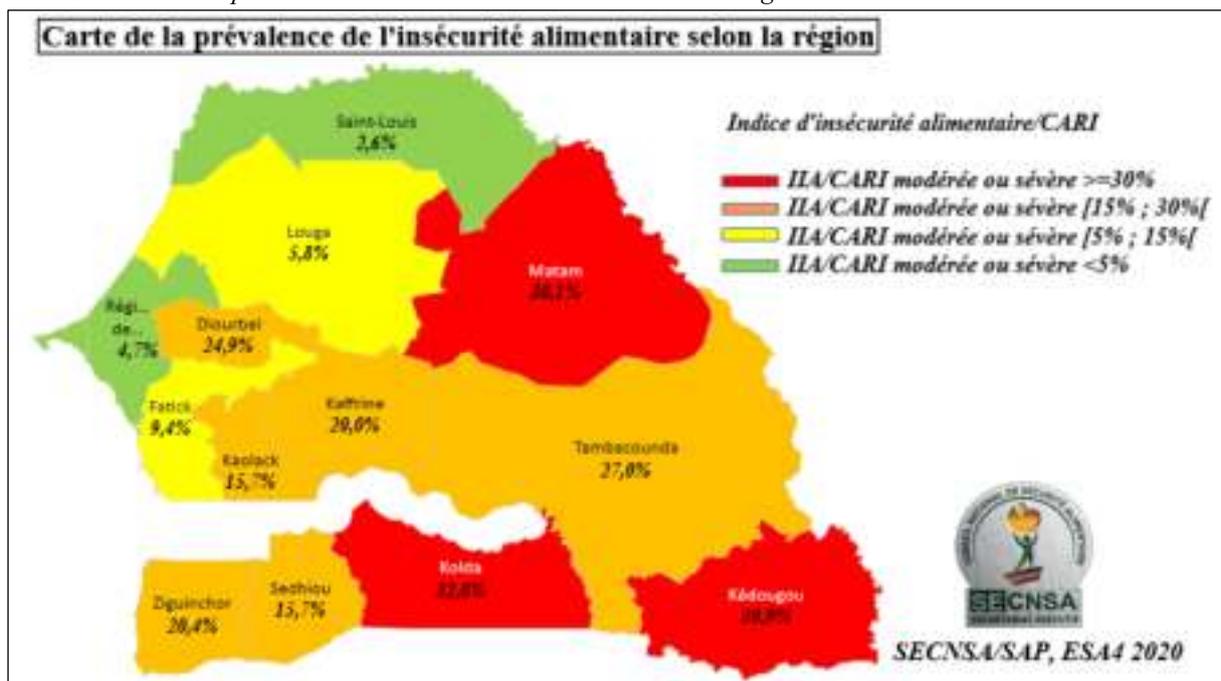
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2021

Ainsi, l'analyse montre une situation d'insécurité alimentaire modérée ou sévère de 20,2% (soit 0,8% sévère et 19,4% modérée) en milieu rural contre 10,0% (soit 0,7% sévère et 9,3% modérée) en milieu urbain.

### 5.3.2. Prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou sévère selon la région

La carte ci-dessous révèle que l'insécurité alimentaire modérée ou sévère affecte plus les régions du **Sud (Kolda : 32%), du Sud-Est (Kédougou : 30,9%) et du Nord (Matam : 30,1%)**. En effet, ce sont les départements de **Médina Yoro Foulah, Salémata-Saraya et Ranérou-Matam** qui tirent respectivement pour les régions dont la situation alimentaire est précaire.

Carte 1 : Carte de la prévalence de l'insécurité alimentaire selon la région



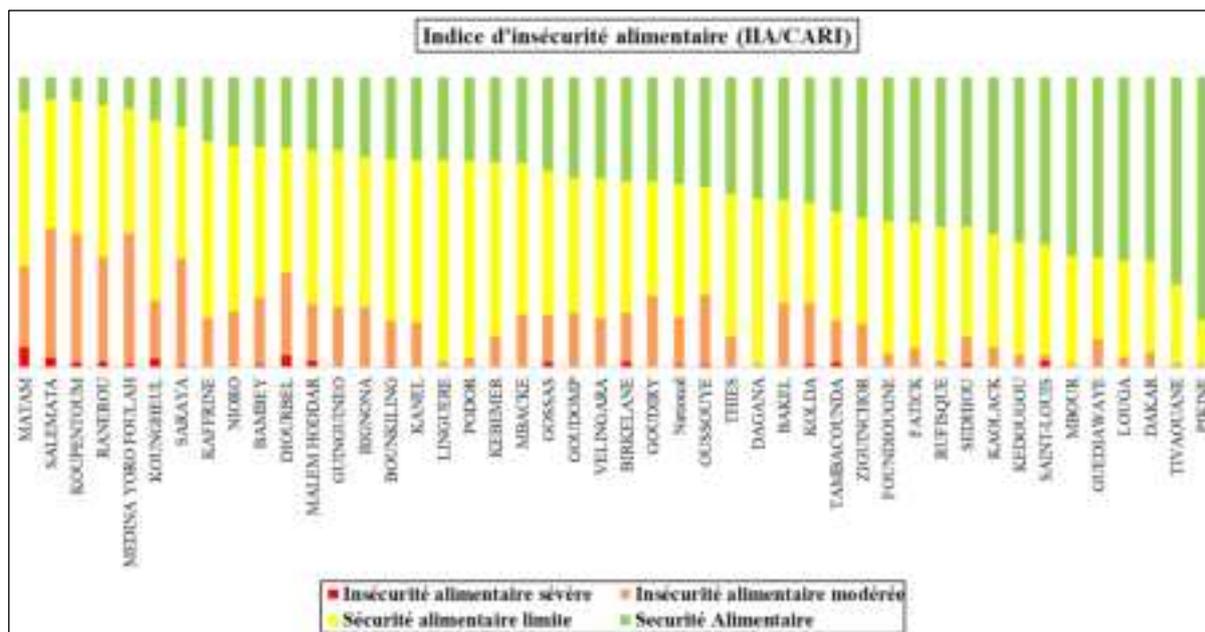
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Cependant, trois (3) régions centre sont également en difficulté d'insécurité alimentaire modérée ou sévère : Diourbel (24,9%), Kaffrine (20,0%) et Kaolack (15,7%). Dans ce même sillage, les régions de Tambacounda (27,0%), Ziguinchor (20,4%) et Sédhiou (15,7%) s'alignent.

### 5.3.3. Prévalence de l'insécurité alimentaire basée sur CARI selon le département

La situation d'insécurité alimentaire basée sur le tableau de compte rendu CARI, estimée à 17,1% au niveau national, cache d'énormes disparités au sein des quarante-cinq (45) départements du Sénégal.

Figure 23 : Prévalence de l'insécurité alimentaire basée sur le CARI selon le département



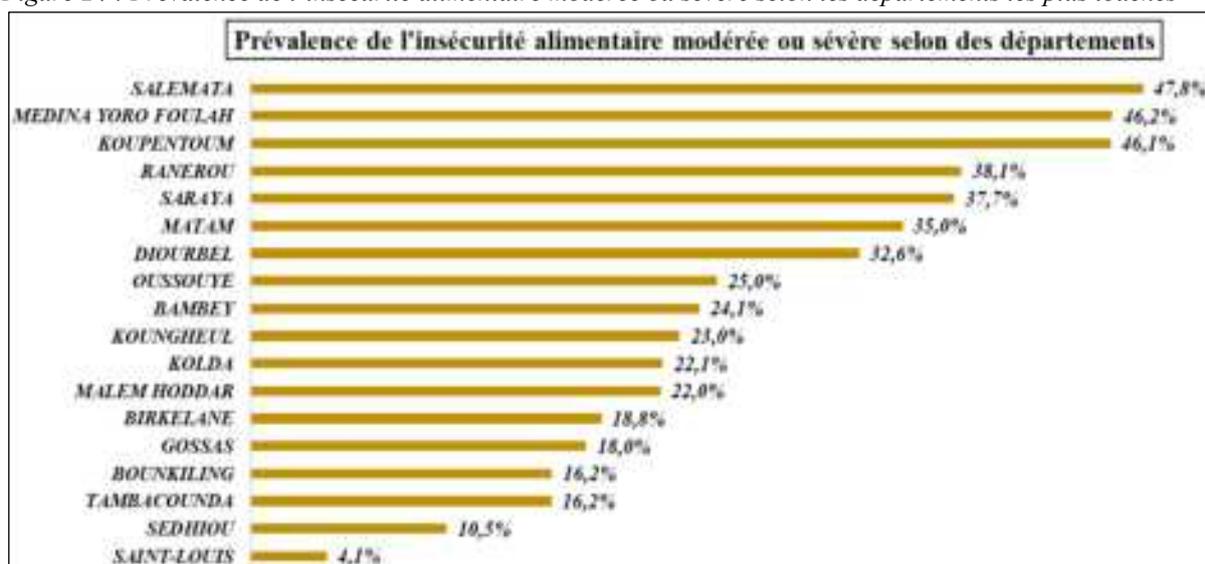
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Le département de *Matam* observe le plus fort taux d'*insécurité alimentaire sévère* avec 6,8% soit 6 points de plus que le niveau national. Ensuite, il faut noter les cas de Diourbel (4,2%), Salémata (3,3%), Kougheul (3,0%), Malem-Hoddar (2,2%), Saint-Louis (2,1%), Birkilane (2,0%), Gossas (2,0), Ranérou (1,9%), Koumpentoum (1,7%) et Médina Yoro Foulah (1,2%) où les proportions de ménages en insécurité alimentaire sévère ne sont pas à négliger.

### 5.3.4. Prévalence de l'insécurité alimentaire selon les départements les plus touchés

Concernant l'insécurité alimentaire modérée ou sévère, les départements les plus touchés sont : Salémata (47,8%), Médina yoro foulah (46,2%), Koumpentoum (46,1%), Ranérou (38,1%), Saraya (37,7%), Matam (35,0%) et Diourbel (32,6%).

Figure 24 : Prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou sévère selon les départements les plus touchés



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Dans les départements comme Saint-louis (4,1%) et Sédhiou (10,5%), des cas d'insécurité alimentaire sévère sont constatés mais globalement ils sont les moins touchés du lot des départements les plus en difficultés.

Tableau 12 : Synthèse 7 départements les plus en insécurité alimentaire selon les autres indicateurs SA

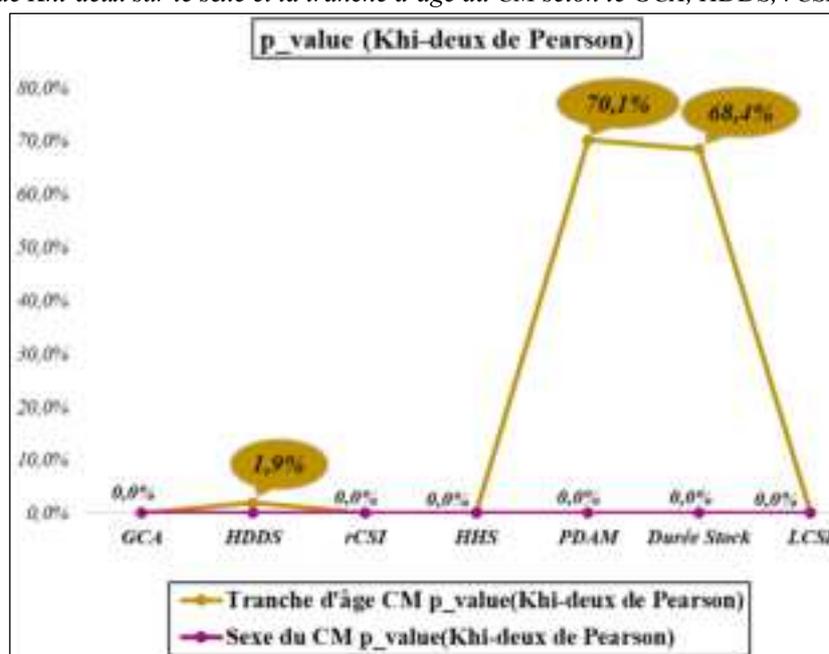
INDICATEURS		DIOURBEL	MYF	SALEMATA	SARAYA	KOUMPENTOU	MATAM	RANEROU	NATIONAL
Consommation alimentaire	PAUVRE	9,5%	21,9%	55,4%	18,0%	24,3%	18,4%	24,8%	7,6%
	LIMITE	33,7%	39,1%	31,5%	31,1%	33,2%	17,5%	17,1%	15,8%
	ACCEPTABLE	56,8%	39,1%	13,0%	50,8%	42,5%	64,1%	58,1%	76,6%
Diversité alimentaire	=0 à 1 grpe d'alimts	0%	3,0%	17,4%	2,5%	4,3%	11,7%	3,8%	1,6%
	=2 grpes d'alimts	6,3%	16,6%	19,6%	9,0%	20,3%	17,5%	37,1%	5,5%
	=3 grpes d'alimts	11,6%	20,7%	31,5%	13,1%	34,1%	21,4%	25,7%	10,6%
	=4 grpes d'alimts	37,9%	17,2%	18,5%	27,0%	25,3%	22,3%	13,3%	17,1%
	>= 5 grpes d'alimts	44,2%	42,6%	13,0%	48,4%	16,0%	27,2%	20,0%	65,1%
Echelle domestique de la faim	HHS=0	44,2%	63,9%	22,8%	73,0%	80,0%	29,1%	41,9%	65,2%
	HHS=1	12,6%	,6%	22,8%	4,9%	3,3%	15,5%	21,9%	15,4%
	HHS=[2;3]	37,9%	35,5%	53,3%	20,5%	13,4%	35,9%	17,1%	17,5%
	HHS=4	3,2%	0%	1,1%	,8%	2,5%	6,8%	9,5%	2,3%
Indice stratégies alimentaires	rCSI : [0;3]	23,2%	5,9%	7,6%	34,4%	18,2%	4,9%	11,4%	24,7%
	rCSI : [4 ; 18]	54,7%	84,6%	53,3%	54,1%	59,5%	35,0%	49,5%	54,0%
	rCSI : >=19	22,1%	9,5%	39,1%	11,5%	22,3%	60,2%	39,0%	21,3%
Part des dépenses alimentaires	<=50%	14,9%	28,4%	77,2%	23,8%	6,8%	11,7%	17,1%	22,1%
	[50 ; 65%]	17,0%	10,1%	7,6%	13,1%	14,7%	13,6%	21,0%	22,7%
	[65 ; 75%]	30,9%	18,9%	3,3%	19,7%	28,9%	18,4%	23,8%	19,6%
	75 et +	37,2%	42,6%	12,0%	43,4%	49,6%	56,3%	38,1%	35,6%

Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

### ☞ Test d'indépendance des catégories de sécurité et d'autres paramètres SA

Afin de détecter les potentielles liaisons entre la tranche d'âge du chef de ménage et le sexe avec d'autres paramètres de sécurité alimentaire tels que le GCA, HHS, rCSI, HHS, PDAM, Durée stock, LCSi, un test d'indépendance du khi-deux est effectué.

Figure 25 : Test de Khi-deux sur le sexe et la tranche d'âge du CM selon le GCA, HDDS, rCSI, HHS, etc.



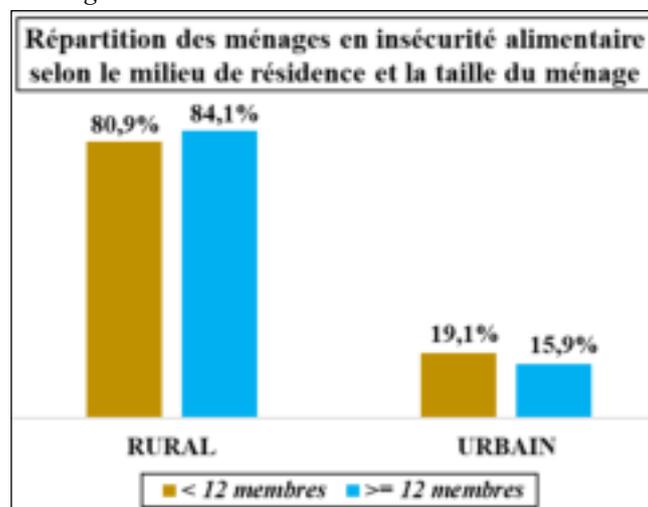
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Ainsi, la p\_value évaluée à 95% de confiance illustre que les indicateurs de sécurité alimentaire précités sont significativement indépendants du sexe du chef de ménage avec un taux de signification de 0,0%. Par contre, le test de khi-deux réalisé avec la tranche d'âge du chef de ménage exhibe que le HDDS, la PDAM et la durée du stock sont significativement tributaires à l'âge du CM. Cela traduit que selon la classe d'âge du CM, la valeur de ces indicateurs varie significativement.

### ☞ Répartition des ménages en insécurité alimentaire selon le milieu et la taille du ménage

Les ménages en situation d'insécurité alimentaire modérée ou sévère sont inégalement répartis selon la taille du ménage.

Figure 26 : Répartition des ménages en insécurité alimentaire selon le milieu et la taille du ménage



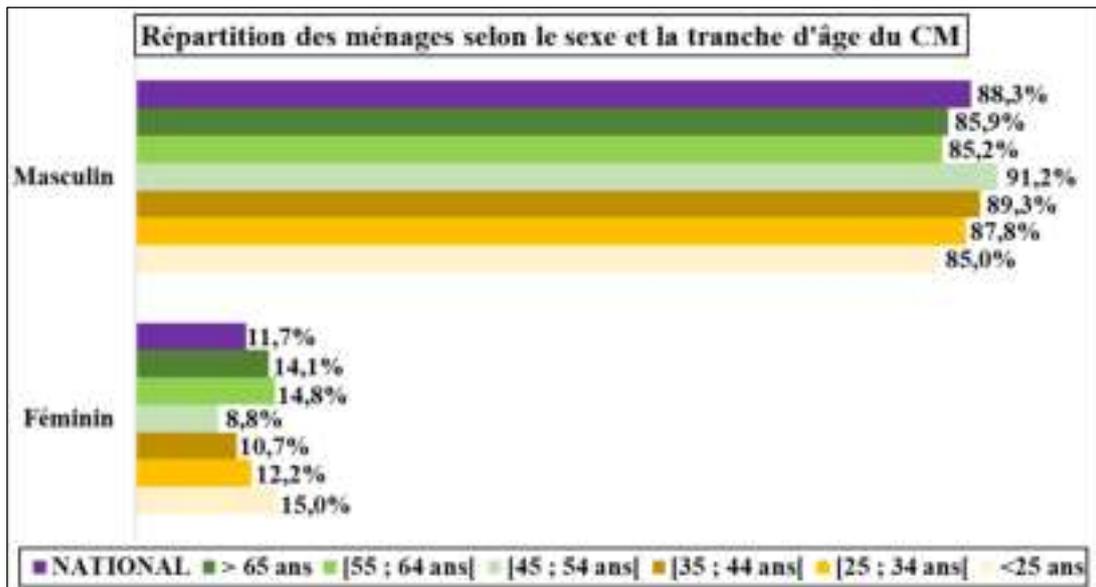
Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Ainsi, dans les ménages résidant le milieu rural, le phénomène d'insécurité alimentaire modérée ou sévère a plus touchés les ménages dont la taille est supérieure ou égale à 12 membres avec 84,1% des ménages. Alors qu'en milieu urbain, le même phénomène a plus touché les ménages (près de 1/5 des ménages soit 19,1%) dont la taille est inférieure à 12 membres.

### ☞ Répartition des ménages en insécurité alimentaire selon le sexe et l'âge du CM

Les ménages en situation d'Insécurité Alimentaire Modérée ou Sévère (IAMS) sont composés de 88,3% de chefs de ménages hommes et de 11,7% de femmes.

Figure 27 : Répartition des ménages en insécurité alimentaire selon le milieu et la taille du ménage



Source : ESA4, Septembre-Octobre 2020

Ainsi, le phénomène d'**IAMS** est plus noté chez les ménages dirigés par des hommes et plus spécifiquement ceux de la tranche d'âge [45 ; 54 ans[.

## V. CONCLUSION ET RECOMMANDATION

### 5.1. CONCLUSION

Ce présent rapport de l'enquête de suivi de la situation alimentaire a traité des conditions de vie des ménages, de leurs moyens d'existence et de leurs situations alimentaires qui constituent les principaux volets dudit document.

Pour le volet condition de vie des ménages, le focus a été mis sur la source d'eau de boisson, le type de toilette utilisé et la source d'énergie de cuisson. Au moins, **23,7%** des ménages utilisent une source d'eau non améliorée et **30,8%** des ménages utilisent des types de toilettes non améliorée.

Les conditions de vie des ménages sont caractérisées par des paramètres liés à la source d'eau de boisson, le type de toilette utilisé et la source d'énergie de cuisson. Ainsi, pour s'approvisionner en eau de boisson, les ménages utilisent plus des robinets (49,7%) avec eau courante de SENEAU, dans la concession, publics ou bien dans une autre concession. Toutefois d'autres sources d'eau potable comme les forages (19,5%), les puits protégés (5,6%), les bornes fontaines (1,1%), eau minérale (0,2%) et l'eau de pluie (0,1%) sont utilisées.

L'enquête a eu lieu à la fin de la *période de soudure* considéré de **Juin à Août** selon le dernier manuel du cadre Harmonisé (CH). La saisonnalité de l'insécurité alimentaire est un facteur très important au Sénégal, qui touche tous les ménages mais surtout ceux des zones rurales notamment les plus enclavées.

L'analyse des résultats de l'enquête ESA-4 révèle une situation d'insécurité alimentaire assez précaire au Sénégal avec une prévalence plus élevée enregistrée depuis Janvier 2019. Les disparités constatées donnent priorité aux sept (7) départements de Salémata (47,8%), Médina yoro foulah (46,2%), Koumpentoum (46,1%), Ranérou (38,1%), Saraya (37,7%), Matam (35,0%) et Diourbel (32,6%) où les prévalences d'insécurité alimentaire modérée ou sévère sont importantes. Il est toutefois nécessaire d'émettre des recommandations afin d'aider à la prise de décision.

### 5.2. RECOMMANDATIONS

Les résultats de l'ESA4 ont permis de constater un besoin :

- ☞ D'améliorer les moyens d'existence des ménages les plus vulnérables ;
- ☞ D'aider les ménages notamment les plus « *Pauvres* » à améliorer leurs consommations alimentaires en favorisant leurs alimentations en protéines animales et végétales (viande, poisson, œufs, lait, etc.) ;
- ☞ De sensibiliser davantage les ménages sur la COVID-19 et de favoriser la bonne marche des activités économiques comme l'ouverture des marchés hebdomadaires et les activités commerciales ;
- ☞ Faciliter l'accès des ménages aux aliments en diminuant les prix des denrées de base surtout en cette période pandémique où les moyens d'existence des ménages sont affaiblis ;

- ☞ Renforcer la nutrition des enfants en les supplémentant en vitamines A et en diversifiant leurs alimentations ;

## **VI. ANNEXES**

### **6.1. TABLEAUX DE RESULTATS**

Département	AUCUN_ ALIMENT	DORMIR_ AFFAME	PASSER_JOUR NUIT_ SANS_MANGER	TOTAL
BAKEL	34,0%	33,3%	32,7%	100%
BAMBEY	37,7%	33,7%	31,8%	100%
BIGNONA	31,1%	33,0%	31,1%	100%
BIRKELANE	35,3%	32,3%	31,1%	100%
BOUNKILING	57,3%	54,5%	49,8%	100%
DAGANA	63,9%	56,7%	49,3%	100%
DAKAR	36,4%	34,0%	31,1%	100%
DIORBEL	35,6%	32,8%	28,9%	100%
FATICK	43,6%	43,9%	39,6%	100%
FOUNDIOUGNE	33,6%	34,0%	33,1%	100%
GOSSAS	35,8%	31,8%	30,8%	100%
GOUDIRY	37,7%	31,1%	29,6%	100%
GOUDOMP	41,5%	42,7%	39,0%	100%
GUEDIAWAYE	28,7%	29,0%	27,8%	100%
GUINGUINEO	32,5%	30,8%	29,7%	100%
KAFFRINE	37,1%	37,4%	35,5%	100%
KANEL	29,6%	32,3%	27,0%	100%
KAOLACK	32,7%	33,3%	29,9%	100%
KEBEMER	42,3%	41,1%	38,1%	100%
KEDOUGOU	28,4%	31,2%	28,0%	100%
KOLDA	34,3%	34,6%	30,6%	100%
KOUNGHEUL	30,3%	31,7%	30,0%	100%
KOUPENTOUM	36,1%	36,5%	33,7%	100%
LINGUERE	33,4%	34,8%	33,4%	100%
LOUGA	25,6%	28,0%	25,0%	100%
MALEM HODDAR	31,8%	29,2%	28,4%	100%
MATAM	40,2%	38,9%	34,3%	100%
MBACKE	35,2%	31,4%	29,5%	100%
MBOUR	27,8%	27,8%	26,7%	100%
MEDINA YORO FOUL	58,5%	58,3%	58,5%	100%
NIORO	33,6%	33,4%	32,8%	100%
OUSSOUYE	32,7%	36,7%	32,3%	100%
PIKINE	29,9%	29,3%	27,4%	100%
PODOR	46,5%	40,6%	34,8%	100%
RANEROU	39,6%	36,1%	34,3%	100%
RUFISQUE	39,8%	40,6%	38,4%	100%
SAINT-LOUIS	32,0%	33,1%	28,6%	100%
SALEMATA	33,9%	36,4%	32,1%	100%
SARAYA	39,6%	39,2%	38,0%	100%
SEDHIOU	32,5%	32,3%	28,6%	100%
TAMBACOUNDA	40,8%	41,4%	40,6%	100%
THIES	43,0%	37,0%	34,3%	100%
TIVAOUANE	51,5%	44,3%	43,4%	100%
VELINGARA	31,4%	33,9%	29,7%	100%
ZIGUINCHOR	30,3%	33,0%	29,6%	100%
<b>NATIONAL</b>	<b>37,0%</b>	<b>36,2%</b>	<b>33,5%</b>	<b>100,0%</b>

## 6.2. QUESTIONNAIRE DE ESA4

**REPUBLIQUE DU SENEGAL**

Un Peuple - Un But - Une Foi



Secrétariat Général du Gouvernement (SGG)



**Secrétariat Exécutif**

**Conseil National de Sécurité Alimentaire**

**Questionnaire de l'Enquête de  
Sécurité Alimentaire (ESA 4)  
(Septembre-Octobre 2020)**

**MODULE 1 : CARACTERISTIQUES DU MENAGE**

<b>Question</b>	<b>Réponse</b>
Numéro de téléphone :	1) Quelqu'un répond 2) Rappel 3) Mauvais numéro 4) Raccrochement / Refus 5) Répondeur 6) Pas de réponse
Bonjour monsieur/madame, je m'appelle #OPERATEUR# et je vous appelle de la part du SECNSA et du PAM qui mènent actuellement une enquête sur la situation alimentaire du pays	
Etes-vous intéressé à participer à cette enquête ?	1) Oui 2) Pas en ce moment mais une autre fois cette semaine 3) Non
Quand serait un bon moment pour vous rappeler ?	[Enregistrez l'heure du rappel]

Q100	<b>Région</b>	Q101	<b>Département</b>
Q102	<b>Commune</b>	Q103	<b>Nom du village ou quartier</b>
Q104	<b>District de recensement</b>	Q105	<b>Milieu de résidence</b>  <i>1. Dakar</i> <i>2. Autre urbain.</i> <i>3. Rural</i>
Q106	<b>Equipe numéro</b>	107	<b>Numéro du ménage</b>
	<b>Enquêteur</b>		
	<b>Superviseur</b>		
Q108	<b>Prénom Nom du répondant</b>	Q109	<b>Statut du Répondant</b>  <i>1. Chef de ménage</i> <i>2. Épouse du CM</i> <i>3. Enfant du CM</i> <i>4. Autre membre</i>
Q110	<b>Prénom et nom du chef de ménage</b>	Q111	<b>Téléphone du ménage (si différent de celui sur lequel on est en train d'appeler)</b>
Q112	<b>Sexe du chef de ménage</b> <i>1. Masculin</i> <i>2. Féminin.</i>	Q113	<b>Age du chef de ménage</b> <i>Si Ne Sait Pas : mettre zéro</i>
Q114	<b>Source d'eau de boisson ?</b> <i>1. Robinet, eau courante dans les maisons SDE</i> <i>2. Robinet public</i> <i>3. Puits amélioré (protégé)</i> <i>4. Puits traditionnel (non protégé)</i> <i>5. Forage</i> <i>6. Eau de surface (marigot, rivière, ruisseau...)</i>	Q115	<b>Type de toilettes utilisé par le ménage ?</b>  <i>1. Latrines chasses</i> <i>2. Latrines traditionnelles à fosse</i> <i>3. Améliorée à fosse ventilée (VIP)</i> <i>4. Ciel ouvert (pas de murs)</i> <i>5. Aucune / brousse, ruisseau</i> <i>6. Autre à préciser</i>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>7. Eau de pluie (directement ou dans une réserve)</li> <li>8. Eau minérale/filtrée (en bouteille/en sachet)</li> <li>9. Robinet dans la concession</li> <li>10. Robinet dans une autre concession</li> <li>11. Borne fontaine</li> <li>12. Autre</li> </ul>		
Q116	<b>Principale source d'énergie pour la cuisson</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Bois de chauffe</li> <li>2. Charbon</li> <li>3. Gaz</li> <li>4. Électricité</li> <li>5. Bouses de vache</li> <li>6. Autre à préciser</li> </ul>	Q117	Taille du ménage <input style="width: 50px;" type="text"/>

## MODULE 2 : CONSOMMATION ALIMENTAIRE

Q201 Actuellement le ménage dispose-t-il de stocks alimentaires pour chacune des céréales suivantes		
	Non Oui	Quantité (kg)
Riz		
Mil		
Sorgho		
Maïs		
Arachide coque		
Arachide décortiquée		
Niébé		
Fonio		
Autre à préciser		

## SCORE DE CONSOMMATION ALIMENTAIRE (SCA)

**Q202 : Combien de jours durant les 7 derniers jours, les membres de votre ménage ont consommé les aliments suivants et comment ces aliments ont été acquis ?**

*(Utilisez les codes à droite, écrire 0 pour les produits non consommés les 7 derniers jours et si nécessaire noter la source des aliments)*

	<b>Produits alimentaires</b>	<b>Q202.1</b> Nombre de jours de <b>Consommation</b> durant les 7 <b>Derniers jours ?</b> <b>(0 à 7)</b>	<b>Q202.2</b> <b>L'aliment a – t-</b> <b>il été consommé</b> <b>hier ?</b>  1. <i>Non</i> 2. <i>Oui</i> 2
1	Aliments de base ou des aliments féculents y compris céréales tubercules (pomme de terre, igname, manioc, patate douce et/ou autres tubercules, sorgho, mil, maïs)	_	
2	<b>Légumineuse/noix</b> : haricots, niébé, arachides, lentille, soja, et/ou autre noix	_	
3	<b>Légumes</b>	_	
4	<b>Fruits</b>	_	
5	<b>Viande, poisson, œufs, etc comme plat principal</b>	_	
6	<b>Produits laitiers</b>	_	
7	<b>Huile/gras/beurre</b> : huile végétale, palme, beurre de karité, margarine, autres gras/huile	_	
8	<b>Sucre ou produits sucré</b> : sucre, miel, confiture, beignets, bonbons, biscuits, pâtisseries, gâteaux et autres produits sucrés, (boissons sucrées),	_	

Lorsque la récapitulation de la personne interrogée est terminée, renseigner les groupes d'aliments en fonction des informations portées ci-dessus.

### Q203. Echelle domestique de la faim (HHS)

<b>Question</b>	<b>Réponse</b>	<b>Code</b>
Au cours des 4 dernières semaines (30 derniers) jours, n'y avait-il aucun aliment à manger à la maison, de quelque nature que ce soit à cause de manque de ressources ?	0.....Non 1.....Oui   _	1.....Rarement (1 à 2 fois) 2.....Parfois (3 à 10 fois) 3.....Souvent (plus que 10 fois)   _
Au cours des 4 dernières semaines (30 derniers jours), étiez-vous ou tout membre de votre ménage obligé de dormir affamer le soir par ce qu'il n'y avait pas assez de nourriture ?	0.....Non 1.....Oui   _	1.....Rarement (1 à 2 fois) 2.....Parfois (3 à 10 fois) 3.....Souvent (plus que 10 fois)   _
Au cours des 4 dernières semaines (30 derniers) jours, avez-vous ou tout membre de votre ménage passé un jour et une nuit entière sans rien manger par ce qu'il n'y avait pas assez de nourriture ?	0.....Non 1.....Oui   _	1.....Rarement (1 à 2 fois) 2.....Parfois (3 à 10 fois) 3..... Souvent (plus que 10 fois)   _

## MODULE 3 : REVENUS, DEPENSES, SITUATION MARCHE ET SANTE

### Q301. Revenus du ménage



<p>Nous aimerions maintenant vous poser quelques questions relatives à l'état de santé de votre ménage et à l'accès aux services de santé.</p>	
<p>Au cours des 14 derniers jours, combien de membres de votre foyer (le cas échéant) ont eu de la fièvre ?</p>	<p>..... .....</p>
<p>Au cours des 14 derniers jours, combien de membres de votre foyer (le cas échéant) ont eu de la toux ?</p>	<p>..... .....</p>
<p>Au cours des 14 derniers jours, combien de membres de votre foyer (le cas échéant) ont eu des difficultés respiratoires ?</p>	<p>..... .....</p>
<p>Certaines de ces personnes malades sont-elles actuellement hospitalisées ?</p>	<p>1) Oui 2) Non</p>
<p>Certaines de ces personnes malades sont-elles décédées ?</p>	<p>1. Oui 2. Non</p>
<p>Où allez-vous habituellement lorsque vous ou un membre de votre domicile est malade ?</p>	<p>1) hôpital 2) guérisseur 3) automédication 4) rester à domicile</p>
<p>Est-ce que vous ou une personne de votre maison avez des difficultés d'accès au centre de santé/hôpital/clinique et à d'autres services de santé tels que les pharmacies ?</p>	<p>1. OUI 2. NON</p>
<p>Au cours des 14 derniers jours, avez-vous, vous ou les membres de votre foyer, rencontré des difficultés pour accéder au centre de santé/aux hôpitaux/à la clinique et à d'autres services de santé ?</p>	<p>1) Oui 2) Aucune difficulté 3) Pas besoin d'y aller</p>
<p>Quelle est la principale raison pour laquelle vous ou un membre de votre ménage n'avez pas pu accéder aux hôpitaux/cliniques/centres de santé et autres services de santé ?</p>	<p>1) l'hôpital / le centre de santé est loin 2) les hôpitaux / centres de santé sont fermés 3) le personnel médical n'est pas venu à la maison 4) le manque d'argent 5) les restrictions de déplacements 6) tous les membres de la famille sont trop malades pour se déplacer 7) accès refusé a cause de l'incapacité 8) Inquiète de devoir sortir en raison d'épidémie de maladie 9) Autre [préciser]</p>

<p>Quelles sont vos principales préoccupations dans les circonstances actuelles ?</p>	<p>1) la pénurie de nourriture  2) l'augmentation des prix des denrées alimentaires  3) la pénurie de médicaments  4) l'interruption du service médical  5) perturbation des établissements d'enseignement  6) Obtenir un virus de la corona [spécification]  7) Obtenir une autre maladie [autre que la corona]  8) perturbation de la source de revenus  9) perte d'emploi  10) les restrictions de voyage  11) pas d'inquiétudes  11) Autre [préciser]</p>
---	---

## **MODULE 4 : STRATEGIES D'ADAPTATION**

### **Stratégies d'adaptation**

#### **401. Stratégies alimentaires (rCSI)**

	<b>Au cours des 7 derniers jours, le ménage a-t-il eu à recourir à l'une des stratégies suivantes à cause de difficultés alimentaires : (lister les stratégies une à une. Si la stratégie n'est pas adoptée, inscrire 0 au nombre de jour)</b>	<b>Fréquence (0 à 7)</b>
1	Consommer des aliments moins appréciés, moins chers	__
2	Emprunter des aliments ou dépendre de l'aide de proches (amis, voisins, collègues, parents, etc.)	__
3	Diminuer la quantité de nourriture prise lors des repas	__
4	Réduire la quantité de repas prise par les adultes au profit des enfants	__
5	Réduire le nombre de repas pris par jour	__

#### **Q402. Evolution des moyens d'existence (LCSI)**

Pendant les 30 derniers jours, des membres du ménage ont-ils dû s'engager dans les activités suivantes en raison d'un manque de nourriture ou du manque d'argent pour en acheter ? (Plusieurs raisons possibles – Lister toutes les modalités ci-dessous)

1 = Non car je n'ai pas manqué de nourriture

2 = Non, car j'ai déjà vendu ces biens, ou je me suis engagé dans cette activité et je ne peux pas continuer à le faire.

3= Oui

4=N/A

<b>N° d'ordre</b>	<b>Stratégies</b>	<b>Catégories</b>
<b>01</b>	Vendre plus d'animaux que d'habitude sur une base durable	__
<b>02</b>	Réduire les dépenses de santé et/ou d'éducation	__
<b>03</b>	Réduire les dépenses de soutien à la production agro-sylvo-pastorale et halieutique	__
<b>04</b>	Emprunter de l'argent pour acheter de la nourriture	__
<b>05</b>	Dépenser l'épargne du ménage	__

<b>06</b>	Vendre de manière non durable le bétail (niveau de vente élevé, vente inhabituelle de jeunes femelles reproductrices)	<input type="checkbox"/>
<b>07</b>	Vendre des biens productifs ou actifs du ménage	<input type="checkbox"/>
<b>08</b>	Retirer les enfants de l'école	<input type="checkbox"/>
<b>09</b>	Vendre tout le bétail	<input type="checkbox"/>
<b>10</b>	Vendre des terres de culture	<input type="checkbox"/>
<b>11</b>	Migration entière du ménage	<input type="checkbox"/>
<b>12</b>	Envoyer des membres des ménages mendés	<input type="checkbox"/>

*NB : Pour toutes ces stratégies d'adaptation, on veillera à ce que le lien avec l'insécurité alimentaire et nutritionnelle soit clairement établi et que la période de rappel soit les 30 derniers jours précédant l'enquête.*

### **VI.1. Echelle domestique de la faim selon le département**