

REPUBLIQUE DU SENEGAL

*Un Peuple – Un But – Une Foi*



Secrétariat Général du Gouvernement (SGG)

**Secrétariat Exécutif du Conseil national de Sécurité alimentaire  
(SECNSA)**



**Draft du rapport de l'Enquête de  
Suivi de la Sécurité Alimentaire  
(ESA) (Passage 3, Octobre 2019)**

*AVRIL 2020*

## **SIGLES ET ACRONYMES**

ACM	Analyse des Correspondances multiples
CARI	Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security
ESA-3	Enquête de suivi de la Sécurité Alimentaire
IDH	Indice de Développement Humain
SECNSA	Secrétariat Exécutif du Conseil National de Conseil Alimentaire
SAP	Système d'Alerte Précoce
GTP	Groupe de Travail Pluridisciplinaire
ANSD	Agence Nationale de la Statistique et de la Démographie
PNUD	Programme des Nations Unies pour le Développement
DR	District de Recensement
PB	Périmètre brachiale
PAM	Programme Alimentaire Mondial

## Table des matières

<b>ChapitreI</b>	<b>: CONTEXTE ET PRESENTATION</b>	6
<b>I.1.</b>	<b>Contexte et justification</b>	6
<b>I.1.1.</b>	<b>Contexte</b>	6
<b>I.1.2.</b>	<b>Justification</b>	6
<b>I.2.</b>	<b>Présentation du Sénégal</b>	7
<b>I.3.</b>	<b>Présentation de l'enquête</b>	8
<b>ChapitreII</b>	<b>: APPROCHE METHODOLOGIQUE</b>	8
<b>II.1.</b>	<b>METHODOLOGIE</b>	8
<b>II.1.1.</b>	<b>Échantillonnage</b>	9
<b>II.1.2.</b>	<b>Calcul de la taille de l'échantillon</b>	9
<b>II.1.3.</b>	<b>Cible</b>	10
<b>II.1.4.</b>	<b>Couverture</b>	10
<b>II.1.5.</b>	<b>Représentativité</b>	10
<b>II.1.6.</b>	<b>Formation et supervision</b>	10
<b>II.1.7.</b>	<b>Déroulement et Outils de collecte</b>	10
<b>II.2.</b>	<b>TRAITEMENT DES DONNEES</b>	11
<b>II.2.1.</b>	<b>Complétude et Redressement des échantillons</b>	11
<b>i)</b>	<b>Complétude des échantillons</b>	11
<b>ii)</b>	<b>Redressement des échantillons</b>	12
<b>II.2.2.</b>	<b>Contrôle d'exhaustivité, Apurement et Stabilisation des données</b>	12
<b>i)</b>	<b>Contrôle d'exhaustivité</b>	12
<b>ii)</b>	<b>Apurement</b>	12
<b>ChapitreIII</b>	<b>: CARACTERISTIQUES SOCIO-ECONOMIQUES, DEMOGRAPHIQUES</b>	12
<b>III.1.</b>	<b>Caractéristiques socio-économiques, démographiques des ménages</b>	12
<b>III.1.1.</b>	<b>Démographie</b>	12
<b>III.1.2.</b>	<b>Situation matrimoniale</b>	13
<b>III.2.</b>	<b>Evolution des moyens d'existence des ménages</b>	14
<b>ChapitreIV</b>	<b>: ANALYSE DE L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES ET DE LA SITUATION NUTRITIONNELLE DES ENFANTS 0-59 MOIS</b>	15
<b>IV.1.</b>	<b>ANALYSE DE LA SITUATION ALIMENTAIRE DES MENAGES</b>	15
<b>IV.1.1.</b>	<b>Prévalence de l'insécurité alimentaire</b>	15
<b>IV.1.2.</b>	<b>Analyse de la situation alimentaire selon le milieu de résidence</b>	16
<b>IV.1.3.</b>	<b>Etude comparative l'indice d'insécurité alimentaire de ENSANR à ESA-3</b>	16
<b>IV.1.4.</b>	<b>Insécurité alimentaire selon le Sexe du CM</b>	17
<b>IV.1.5.</b>	<b>Insécurité alimentaire selon le Milieu de résidence</b>	18
<b>IV.1.6.</b>	<b>Situation d'insécurité alimentaire selon le département</b>	18

IV.1.7. La consommation alimentaire des ménages .....	19
IV.1.8. Groupes de consommation alimentaire selon les groupes d'aliments.....	20
IV.1.9. Groupe de consommation alimentaire selon le département .....	21
IV.1.10. Diversité alimentaire du ménage .....	22
IV.1.11. Echelle d'insécurité alimentaire (HHS).....	22
IV.2. Analyse de la situation nutritionnelle .....	23
IV.2.5. Pratiques d'alimentation du nourrisson et du jeune enfant (ANJE).....	25
IV.2.1. La durée de la quantité de stocks alimentaire des ménages agricoles 2018/2019 .....	26
IV.2.2. Chocs et comportements alimentaires.....	28
➔ Principaux chocs subis par le ménage .....	28
➔ Indice des stratégies alimentaires (rCSI) .....	29
➔ <b>Stratégies alimentaires dans les départements avec un rCSI élevé</b> .....	30
<b>IV.3. Caractéristiques des ménages en insécurité alimentaire</b> .....	30
<b>V. CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS</b> .....	32
<b>V.1. Conclusion</b> .....	32
<b>V.2. Recommandations et orientations décisionnelles</b> .....	32
<b>ANNEXES</b>	34

## **Liste des tableaux**

Tableau 1 : Répartition de la taille d'échantillon .....	9
Tableau 2 : Complétude des échantillons .....	11
Tableau 3 : Répartition des ménages selon le milieu de résidence et la tranche d'âge .....	13
Tableau 4 : taille du ménage selon le milieu de résidence .....	14
Tableau 5 : Catégorie socio-professionnelle du CM selon le milieu de résidence.....	14
Tableau 6 : Tableau de compte rendu de l'insécurité alimentaire basé sur CARI .....	15
Tableau 7 : Prévalence de la malnutrition aigüe selon le PB chez les enfants de 6 – 59 mois.....	24
Tableau 8 : Couverture de la supplémentation en Vitamine A chez les enfants de 6 à 59 mois et du déparasitage chez les enfants de 12 à 59 mois.....	24
Tableau 9 : Morbidité selon la région.....	25
Tableau 10 : Principales sources de revenus selon le département.....	34
Tableau 11 : Groupe d'âge selon le département.....	35
Tableau 12 : Taille du ménage selon le département.....	36

## **Liste des figures**

Figure 1 : Répartition des ménages selon la région et le sexe du CM .....	12
Figure 2 : Répartition des ménages selon la région et la situation matrimoniale.....	13
Figure 3 : Insécurité alimentaire selon le milieu de résidence .....	16
Figure 4 : Evolution de l'indice d'insécurité alimentaire de ENSANR à ESA3.....	16
Figure 5 : Insécurité alimentaire le Sexe du CM .....	17
Figure 6 : Insécurité alimentaire selon le Milieu de résidence.....	18
Figure 7 : Indice d'insécurité alimentaire selon le département .....	18
Figure 8 : Consommation alimentaire selon le milieu de résidence .....	19
Figure 9 : Groupe de consommation alimentaire selon les groupes d'aliments.....	20
Figure 10 : Score de consommation alimentaire selon le département.....	21
Figure 11 : Diversité alimentaire du ménage sous 24 heures.....	22
Figure 12 : Echelle d'insécurité alimentaire selon le département .....	22
Figure 13 : Distribution de l'âge des enfants en mois.....	23
Figure 14 : Diversité et fréquence alimentaire .....	26
Figure 15 : Diversité alimentaire et fréquence minimale des repas des enfants 0-59 mois .....	26
Figure 16 : Durée des stocks selon le département.....	27
Figure 17 : Chocs subis selon le département.....	28
Figure 18 : Stratégies alimentaires selon le département.....	29
Figure 19 : Stratégies alimentaires selon les départements où l'on note le plus d'adoption .....	30

## Chapitre I : CONTEXTE ET PRESENTATION

### I.1. Contexte et justification

#### I.1.1. Contexte

Cette enquête de suivi de la sécurité alimentaire (ESA-3) est la deuxième réalisée par le SECNSA durant l'année de consommation 2018-2019. Elle s'est déroulée juste après la fin de la période de soudure, au moment où les agriculteurs et les pasteurs sont, pour la plupart, confrontés à des difficultés dues à une pluviométrie déficitaire. La mission de suivi de la campagne du Groupe de Travail Pluridisciplinaire (GTP), a révélé des déficits pluviométriques dans les départements du Nord (Saint Louis ; Kébémér et Louga) du centre (comme Thiès, Diourbel et Bambey) et du Sud (Tambacounda, Goudiry et Koumpentoum). Cette situation impacte négativement le développement des cultures notamment dans les régions de Thiès et Diourbel où les cultures de mil et d'arachide connaissent un stress hydrique occasionné par une longue pause de pluies.

La situation pastorale est assez préoccupante dans la majeure partie du pays. La longue pause pluviométrique occasionne un développement végétatif moyen du pâturage. L'état d'embonpoint du cheptel est affecté par cette situation, des foyers de maladies ont été signalés dans l'Ouest et le Centre du Sénégal.

La région de Diourbel, les départements de Thiès, de Tambacounda, de Saint- Louis, de Goudiry étaient déjà à risque et se trouvaient dans une situation alimentaire assez difficile, les ménages ont déjà commencé à développer des stratégies irréversibles.

#### I.1.2. Justification

Le système alerte précoce (SAP) du Sénégal a été créé en 2006 au sein du SECNSA, afin de prévenir les crises alimentaires récurrentes. En collaboration avec le Groupe de Travail Pluridisciplinaire (GTP) le SAP participe activement au suivi de la campagne agricole, en partenariat avec les services de l'agriculture.

Depuis 2010, le SAP assure le suivi de la situation alimentaire, à travers des enquêtes primaires des ménages et une collecte de données secondaires auprès des structures qui interviennent dans le domaine de la sécurité alimentaire. Les données primaires sont collectées afin de renseigner les indicateurs de sécurité alimentaire. Les résultats obtenus permettent une évaluation de la situation alimentaire des ménages. Les données secondaires collectées sont publiées dans le bulletin trimestriel du SAP.

Cette enquête ESA-3 s'inscrit dans la lignée des enquêtes de routine que mène le système d'alerte précoce dans le cadre de la surveillance de la situation alimentaire des zones rurales dans quarante-deux (42) départements du pays. A l'instar des autres pays du Sahel, les données de sécurité alimentaire et de nutrition sont utilisées pour renseigner la grille de données utilisée lors des sessions d'analyse du Cadre Harmonisé.

Le dispositif national du SAP, depuis sa création, a toujours mené des enquêtes de sécurité alimentaire. En Juillet 2018, la première enquête *ESA-1* fût réalisée en pleine période de

soudure afin de déterminer la situation alimentaire des ménages en cette période. Le deuxième passage (**ESA-2**) fut mené en Octobre 2018, sous forme de panel, afin de **suivre** l'évolution de la situation avec la même taille d'échantillon requise. En Janvier-Février 2019, au moment où l'on devrait réaliser l'**ESA-3**, le Programme National d'Appui à Sécurité Alimentaire et à la Résilience (PNASAR) s'apprêtait à faire son enquête de référence qui se préparait depuis 2018, dans le but d'avoir une situation de base du dit programme.

Les enquêtes ESA collectent des données sur les déterminants de la sécurité alimentaire et des données relatives aux indicateurs de mesure de l'insécurité alimentaire. Il est aussi intéressant d'évaluer la situation pastorale et une brève description de l'état nutritionnel des enfants et des femmes en âge de procréer.

## **I.2. Présentation du Sénégal**

Pays ouest-africain, situé entre 12° et 16°30 de latitude nord et 11°30 et 17°30 de longitude Ouest, le Sénégal s'étend sur une superficie de 196 722 km<sup>2</sup> avec 700 km de côtes. Le pays est subdivisé en six zones agroécologiques présentant des potentialités différentes.

Le Sénégal est traversé par trois (3) fleuves : le Sénégal (1700 km) au nord, la Gambie (750 km) et la Casamance (300 km) au sud. Le climat est de type tropical sec, caractérisé par deux saisons : une saison sèche de novembre à juin et une saison des pluies de juillet à octobre.



Du point de vue administratif, le Sénégal est subdivisé en 14 régions et 45 départements. La population totale du Sénégal, très jeune, est estimée à 16 199 607<sup>1</sup> habitants en 2019 dont 8 084 621 hommes et 8 114 986 femmes. Le peuplement est marqué par de très fortes disparités régionales, avec une densité de 5 735 habitants au Km<sup>2</sup> à dans les régions de Dakar et de Thiès contre seulement 9 habitants au Km<sup>2</sup> à Kédougou ».

Selon le PNUD, l'indice de développement humain du Sénégal (IDH) en 2018 était de 0,51. Le Sénégal est classé à la 164<sup>ème</sup> place sur 189 au rang mondial et parmi les catégories faibles. Il faut toutefois souligner l'amélioration de la situation socio-sanitaire, avec une baisse progressive de la mortalité maternelle et infantile et une augmentation de l'espérance de vie qui est de 67,1 ans en 2016 contre 64,8 ans en 2011. Le taux de mortalité infantile est passé de 41 pour 1000 naissances en 2011 à 33,6 pour 1000 naissances en 2016.

Le Sénégal est caractérisé par des vulnérabilités chroniques et des risques saisonniers, notamment dans les régions nord et est du pays où les taux de malnutrition aiguë et d'insécurité alimentaire dépassent régulièrement les seuils d'alerte.

---

<sup>1</sup> Rapport de projection de la population 2013-2063

### **I.3. Présentation de l'enquête**

L'enquête ESA-3 est la 2<sup>ème</sup> enquête de sécurité alimentaire réalisée par le SECNSA durant l'année de consommation 2018-2019. Elle s'est déroulée dans les 42 départements du Sénégal qui ont un milieu rural. Les départements de Dakar, Pikine et Guédiawaye qui n'ont pas de milieu rural n'étaient pas concernés par l'enquête.

L'objectif de l'Enquête de suivi de la Sécurité Alimentaire (3<sup>ème</sup> phase) (ESA-3) est de collecter des données primaires auprès des ménages afin de déterminer les tendances saisonnières et l'évolution des indicateurs liés à la sécurité alimentaire et nutritionnelle, au pastoralisme et aux moyens d'existence des ménages.

## **Chapitre II : APPROCHE METHODOLOGIQUE**

**pas de description de la démarche (préparation, formation, organisation administrative et technique, difficultés, restitution, validation des données, etc.....**

**Ce qui est développé en bas ce sont les outils et techniques méthodologique**

### **II.1. METHODOLOGIE**

L'analyse est basée sur l'exploitation des données primaires collectées lors de la phase 3 de l'Enquête de suivi de la Situation Alimentaire, en Octobre 2019. La méthodologie CARI 2 du PAM qui combine des indicateurs de consommation alimentaire et de vulnérabilité économique a été utilisée pour avoir une vision plus nuancée et approfondie de la situation de la sécurité alimentaire dans le pays.

L'enquête est de type quantitatif. La phase collecte des données s'est déroulée du 07 au 23 Octobre 2019 dans les quatorze régions (14) et quarante-deux (42) départements du Sénégal. Ce sont les départements de Dakar, Pikine et Guédiawaye qui sont exclus de l'enquête. Elle a été menée auprès de 7 368 ménages. Les indicateurs de sécurité alimentaire sont représentatifs au niveau départemental tandis que ceux de la nutrition le sont au niveau régional.

Ainsi les indicateurs de sécurité alimentaire collectés sont :

- Le score de consommation alimentaire (SCA) ;
- le score de diversité alimentaire (SDAM) ;
- l'indice des stratégies alimentaires (rCSI),
- l'échelle domestique de la faim (HHS),
- l'indice des stratégies basé sur les moyens d'existence (LCSI),
- la part des dépenses alimentaires (SDAM),
- la durée des stocks alimentaires.

Les variables liées aux pratiques d'hygiène-d'assainissement et alimentaire, l'accès physique et économique, l'accès aux infrastructures sanitaires et éducatives, la possession de bétail, les biens fonctionnels et les chocs ont été aussi collectés.

Les indicateurs de nutrition sont quant à eux le périmètre Brachial (PB) des enfants âgés de 0 à 5 ans et la présence des œdèmes bilatéraux.

## II.1.1. Échantillonnage

La méthode d'échantillonnage est de type sondage probabiliste stratifié selon le milieu de résidence et à deux degrés d'échantillon. L'échantillon consolidé pour chaque strate est celui qui est supérieur à tous les autres échantillons calculés avec les autres paramètres.

Le tirage à deux degrés :

- Premier degré : Sélectionner les districts de recensement (DR) par zone d'enquête de manière indépendante à travers un tirage aléatoire systématique ;
- Second degré : Sélection des ménages de manière indépendante à travers un tirage aléatoire au niveau des DR.

Le nombre de ménages à tirer par DR n'est pas uniforme car est proportionnelle au nombre de ménages requis pour chaque département.

Tableau 1 : Répartition de la taille d'échantillon

CALCUL DE LA TAILLE D'ECHANTILLON AVEC ENA/ODAN								
Strate (ex. Région, Préfecture, dpt., etc.)	Population Cible	Prévalence MAG/IIA/(CARI) ENSANR 2019	ECHANT FINAL					
			Nbre d'enfants final MAG	Nbre de ménages final MAG/CARI	Nombre de MN/grappe avec MAG/IIA	Nombre de grappe avec MAG/IIA		
1 Rufisque	Dakar	MAG/IIA	6,5%	290	254	12	21	
2 Diourbel	Diourbel	MAG/IIA	7,1%	282	235	12	20	
3 Mbacké					196	10	20	
4 Bambey					112	5	22	
5 Kaffrine	Kaffrine	MAG/IIA	8,1%	318	112	5	22	
6 Birkilane					119	6	20	
7 Koungheul					111	5	22	
8 Malem Hoddar					114	5	23	
9 Louga	Louga	MAG/IIA	11,1%	313	117	5	23	
10 Lingère					114	5	23	
11 Kébémér					212	10	21	
12 Thiès	Thiès	MAG/IIA	5,9%	365	700	30	23	
13 Tivaoouane					352	16	22	
14 Mbour					100	5	20	
15 Saint Louis	Saint-Louis	MAG/IIA	8,9%	401	116	5	23	
16 Podor					190	9	21	
17 Dagana					167	8	21	
18 Ranérou	Matam	MAG/IIA	10,8%	326	148	7	21	
19 Kanel					122	6	20	
20 Matam					113	5	23	
21 Kaolack	Kaolack	MAG/IIA	8,5%	332	250	12	21	
22 Guinguinée					261	12	22	
23 Nioro					308	14	22	
24 Sédhiou	Sédhiou	MAG/IIA	8,1%	343	190	9	21	
25 Bounkiling					236	11	21	
26 Goudomp					251	12	21	
27 Tambacounda	Tambacounda	MAG/IIA	8,1%	324	219	10	22	
28 Bakel					119	6	20	
29 Goudiry					321	14	23	
30 Koumpentoum	Kolda	MAG/IIA	5,8%	315	337	15	22	
31 Kolda					224	10	22	
32 MYF					199	10	20	
33 Vélingara	Fatick	MAG/IIA	9,0%	444	249	12	21	
34 Fatick					111	5	22	
35 Foundiougne					466	20	23	
36 Gossas	Kédougou	MAG/IIA	9,7%	508	155	7	22	
37 Kédougou					337	16	21	
38 Salémata					373	16	23	
39 Saraya	Ziguinchor	MAG/IIA	6,2%	271	309	14	22	
40 Ziguinchor					245	12	20	
41 Oussouye					116	5	23	
42 Bignona					230	10	23	
<b>TOTAL 42 STRATES</b>				<b>4 831</b>	<b>9 212</b>	<b>10</b>	<b>711</b>	

Source : ESA-3, Octobre 2019

## II.1.2. Calcul de la taille de l'échantillon

La taille de l'échantillon est calculée sur la base de la prévalence de l'insécurité alimentaire (basé sur le CARI), l'effet de grappe et la précision pour la sécurité alimentaire. Les paramètres comme la taille moyenne des ménages et de la proportion des enfants de moins de 5 ans sur la population totale sont ajoutés pour les données de nutrition.

$$n = deff \times z^2 \frac{p(1-p)}{\epsilon^2} * (1+t)$$

- ☞ **deff** est l'effet de grappe ;
- ☞ **p** est le taux de MAG ;
- ☞ **z** est la valeur de la loi normale qui correspond à un niveau de confiance de 95% ;
- ☞ **ε** est la précision fixée ;
- ☞ **t** est le taux de non réponse.

$$n = z^2 \alpha/2 \frac{p(1-p)}{d^2}$$

p : La prévalence de l'insécurité alimentaire ;

$Z^2_{\alpha/2}$  : La valeur de la loi normale qui correspond à un niveau de confiance de 95% ;

d : Le degré de précision.

Les calculs ont été effectués conformément aux règles de calcul d'une taille d'échantillon de nutrition et de sécurité alimentaire avec « Emergency Nutrition Assessment » (ENA) et « One-Dimensional Actor-Network » (ODAN).

### II.1.3. Cible

L'enquête a été menée auprès d'un échantillon de ménages ordinaires des zones de l'étude. À l'intérieur des ménages de l'échantillon, l'enquête s'intéressera aux chefs de ménages, aux enfants de moins de 5 ans et les femmes âgées de 15 à 49 ans pour les mesures anthropométriques.

### II.1.4. Couverture

L'enquête ESA3 a géographiquement couvert les quatorze (14) régions du Sénégal dont 42 départements. Elle s'est tenue dans les milieux urbains et ruraux des 42 départements concernés c'est à dire hors de Dakar, Pikine et Guédiawaye.

### II.1.5. Représentativité

Les données de l'enquête sont représentatives jusqu'au niveau département pour la sécurité alimentaire ce qui permettra de présenter les résultats des indicateurs, dans chaque département. Concernant la nutrition, elles sont représentatives jusqu'au niveau région.

### II.1.6. Formation et supervision

La formation des agents de collecte de données s'est tenue déroulée à Thiès par des agents du SE-CNSA. Ce fût une formation des superviseurs qui ont ensuite restitué aux enquêteurs une fois sur le lieu de collecte. La supervision était régionale et nationale. Dans chaque région, le chef de bureau régional de sécurité alimentaire est chargé de contrôler et suivre l'évolution de la collecte de façon rapproché par un encadrement permanent des enquêteurs.

### II.1.7. Déroulement et Outils de collecte

#### i) Déroulement de la collecte

La collecte des données s'est déroulée du 07 au 23 Octobre 2019 dans les quatorze régions (14) et quarante-deux (42) départements du Sénégal. Ce sont les départements de Dakar, Pikine et Guédiawaye qui sont exclus de l'analyse.

## ii) Outils de collecte

Dans le cadre de cette enquête, un questionnaire de vingt (20) pages a été le principal outil de collecte. Ce questionnaire est ensuite implémenté sur un nombre de 70 tablettes avec un système d'exploitation Android via une application dénommé SapMobile.

## II.2. TRAITEMENT DES DONNEES

Cette section du document permet de mieux appréhender le processus de traitement des données d'enquête. Le traitement des données est une étape indispensable pour une analyse des données. Il permet de bien préparer les données avant de les analyser.

### II.2.1. Complétude et Redressement des échantillons

#### i) Complétude des échantillons

On définit la complétude des échantillons constitués par les ménages enquêtés par rapport à la totalité des ménages auxquels on s'attendait.

Tableau 2 : Complétude des échantillons

Département	Ménages reçus	Ménages planifiés	Couverture
BAKEL	108	119	91%
BAMBEY	90	112	80%
BIGNONA	153	230	67%
BIRKELANE	119	119	100%
BOUNKILING	191	236	81%
DAGANA	142	167	85%
DIORBEL	154	235	66%
FATICK	108	111	97%
FOUNDIOUGNE	428	466	92%
GOSSAS	149	155	96%
GOUDIRY	186	321	58%
GOUDOMP	239	251	95%
GUINGUINEO	223	261	85%
KAFFRINE	106	112	95%
KANEL	98	122	80%
KAOLACK	208	250	83%
KEBEMER	184	212	87%
KEDOUGOU	210	337	62%
KOLDA	204	224	91%
KOUNGHEUL	105	111	95%
KOUPENTOUM	138	337	41%
LINGUERE	81	114	71%
LOUGA	97	117	83%
M'BACKE	111	196	57%
M'BOUR	78	100	78%
MALEM HODDAR	44	114	39%
MATAM	86	113	76%
MEDINA YORO FOULAH	168	199	84%
NIORO	270	308	88%
OUSSOUYE	84	116	73%
PODOR	146	190	77%
RANEROU	115	148	77%
RUFISQUE	194	254	76%
SAINT-LOUIS	85	116	73%
SALEMATA	291	373	78%
SARAYA	201	309	65%
SEDHIOU	185	190	97%
TAMBACOUNDA	158	219	72%
THIES	630	700	90%
TIVAOUANE	311	352	88%
VELINGARA	243	249	98%
ZIGUINCHOR	137	245	56%
<b>Total</b>	<b>7 368</b>	<b>9 212</b>	<b>80%</b>

Source : ESA-3, Octobre 2019

Au niveau national, au moins 80% des ménages sont validement enquêtés. C'est-à-dire 7 368 ménages sont enquêtés sur les 9 212 ménages planifiés. Ainsi, seul le département de Birkilane

a couvert tous les ménages planifiés. Ils s'en suivent les départements de Vélingara (98%), de Sédhiou (97%), de Fatick (97%), de Gossas (96%), de Koungeul (95%), Kaffrine (95%), Goudomp (95%), Foundiougne (92%), Kolda (91%), Kanel (91%) et Thiès (90%). Ce gap constaté est ensuite redressé afin de retrouver le statut représentatif des échantillons.

La complétude globale de l'échantillon est acceptable.

## ii) Redressement des échantillons

Il permet de maintenir le statut représentatif des échantillons compte tenu des erreurs liées aux aléas du terrain (données manquantes, données aberrantes, données non valides, ...).

### II.2.2. Contrôle d'exhaustivité, Apurement et Stabilisation des données

L'évaluation des données d'enquête porte sur la qualité des données à travers, une évaluation de l'exhaustivité, la stabilité, l'apurement et la stabilisation des données.

#### i) Contrôle d'exhaustivité

Le contrôle d'exhaustivité a commencé par le terrain avec une supervision rigoureuse par un agent à la tête de chaque groupe d'enquêteur. La supervision a été accentuée sur le suivi du protocole des ménages à enquêter, des bonnes méthodes d'enquêtes et de remplacement des ménages absents par un pas de sondage.

#### ii) Apurement

L'apurement est l'une des phases les plus importantes du traitement des données d'enquêtes. Il précède l'analyse des données et vient tout juste après la phase de collecte des données. Ainsi, les données imputables ont été corrigées selon le paramètre le plus approprié.

## Chapitre III: CARACTERISTIQUES SOCIO-ECONOMIQUES, DEMOGRAPHIQUES

### III.1. Caractéristiques socio-économiques, démographiques des ménages

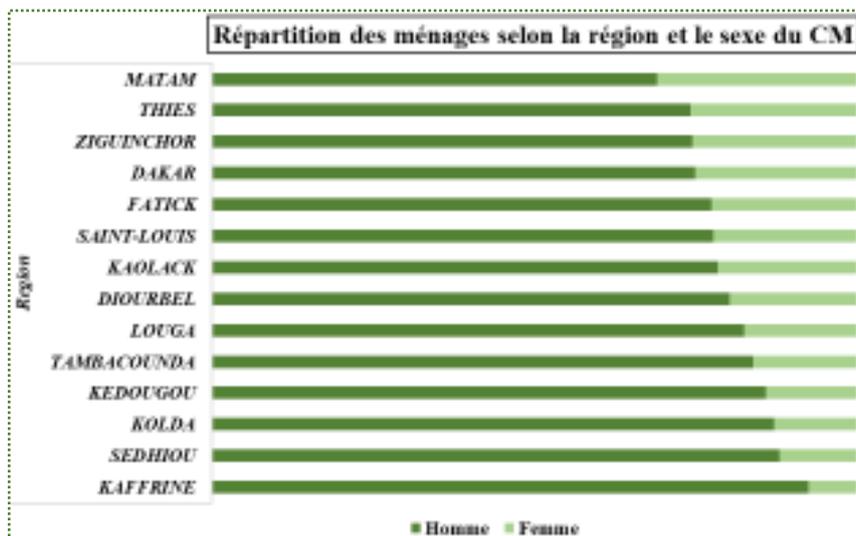
L'analyse portera sur certaines caractéristiques liées à la répartition des ménages selon le sexe, la taille de la population, l'âge des chefs de ménage, la situation matrimoniale et l'éducation dans les ménages enquêtés.

#### III.1.1. Démographie

##### ☞ Sexe du chef de ménage

La répartition des ménages enquêtés montre que 79,4% sont dirigés par des hommes et 20,6% par des femmes, et c'est le milieu urbain qui comporte plus de femmes chefs de ménages (30,7%) par rapport au milieu rural (15,2%).

*Figure 1 : Répartition des ménages selon la région et le sexe du CM*



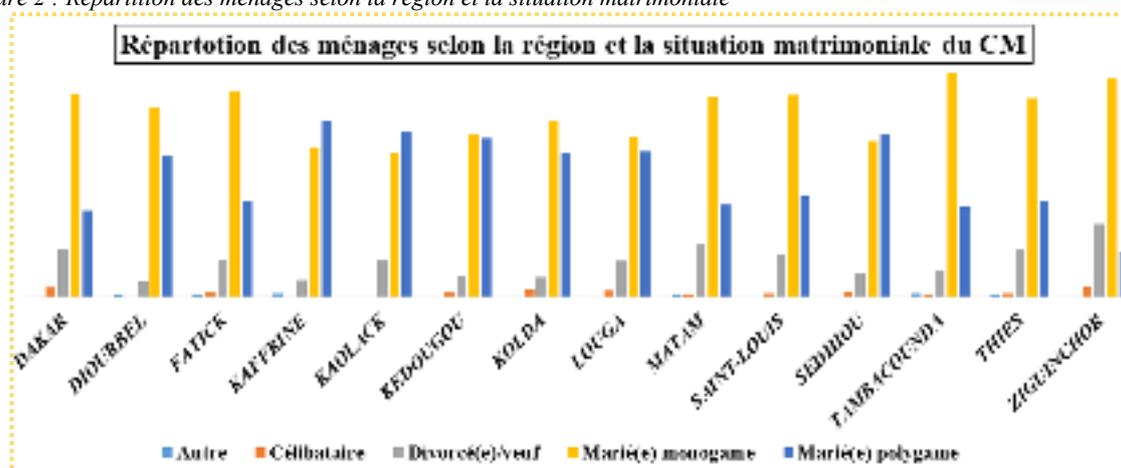
Source : ESA-3, Octobre 2019

Les régions à forte proportion de femmes chefs de ménage sont Matam (30,9%), Thiès (25,7%), Ziguinchor (25,5%) et Dakar (25,1%).

### III.1.2. Situation matrimoniale

L'analyse selon la situation matrimoniale montre que dans l'ensemble, les chefs de ménages sont pour la plupart des monogames (54,0%) et des polygames (33,7%). En milieu rural la polygamie est beaucoup plus développée (72,2%) qu'en milieu urbain (27,8%).

Figure 2 : Répartition des ménages selon la région et la situation matrimoniale



Source : ESA-3, Octobre 2019

Les régions à fort taux de polygamie sont Kaffrine (50,8%), Kaolack (47,6%), Sédhiou (46,6%) et Kédougou (45,4%). On retrouve une forte proportion de veufs/veuves dans les régions de Ziguinchor (21,2%), Matam (14,9%), Thiès (14%) et Dakar (14%).

### III.1.3. Répartition des ménages selon l'âge du chef de ménage

La répartition selon la tranche d'âge montre que plus de 70% des chefs de ménages sont âgés d'au moins 45 ans, quel que soit le milieu de résidence. En milieu rural, les chefs de ménage de plus de 65 ans et plus sont moins importants qu'en milieu urbain (respectivement 20,8% et 25,1%).

Tableau 3 : Répartition des ménages selon le milieu de résidence et la tranche d'âge

TRANCHE D'AGE CM							
		[0 ; 25 ans[	[25 ; 34 ans[	[35 ; 44 ans[	[45 ; 54 ans[	[55 ; 64 ans[	[65 ans ; +[
MILIEU_RESIDENCE	Rural	6,9%	4,7%	18,3%	24,9%	24,4%	20,8%
	Urbain	5,4%	3,2%	13,6%	24,7%	28,0%	25,1%
NATIONAL		6,4%	4,2%	16,6%	24,8%	25,7%	22,3%

Source : ESA-3, Octobre 2019

Au niveau régional, on observe que les chefs de ménages d'âge de plus de 65 ans sont plus nombreux à Thiès (31,8%) et à Louga (24,8%). Les chefs de ménages de moins de 25 ans sont plus présents dans les régions de Diourbel (17,2%) et de Tambacounda (10,1%).

### III.1.4. Taille de la population des ménages

L'analyse de la taille des ménages enquêtés montre qu'au moins un ménage sur trois (1 sur 3) a une taille inférieure ou égale à 8 personnes, pour tous milieux confondus.

Tableau 4 : taille du ménage selon le milieu de résidence

		TAILLE_MEN		Total
		< 10 personnes	> 10 personnes	
MILIEU_RESIDENCE	Rural	53,5%	46,5%	100,0%
	Urbain	59,8%	40,2%	100,0%
NATIONAL		55,7%	44,3%	100,0%

Source : ESA-3, Octobre 2019

En milieu rural, la proportion de ménages ayant plus de 10 membres est plus élevée par rapport au milieu urbain, respectivement 46,5% et 40,2%, alors qu'au niveau national, elle est de 44,3%.

### III.2. Evolution des moyens d'existence des ménages

Le tableau ci-après révèle que la catégorie des indépendants agricoles sont plus représentés (39,8%) puis les employeurs du secteur informel.

Tableau 5 : Catégorie socio-professionnelle du CM selon le milieu de résidence

		CATEGORIE_SOCIO_PROFESSIONNEL_CM						Total	
		Autre	Employeur secteur formel	Employeur secteur informel	Indépendant agricole	Indépendant non agricole	Salarié privé		Salarié public
MILIEU_RESIDENCE	Rural	11,8%	,6%	16,7%	52,1%	16,0%	1,6%	1,2%	100,0%
	Urbain	21,6%	2,9%	26,7%	17,8%	17,2%	6,3%	7,5%	100,0%
NATIONAL		15,3%	1,4%	20,3%	39,8%	16,5%	3,3%	3,5%	100,0%

Source : ESA-3, Octobre 2019

Les activités non agricoles sont également bien exercées par les ménages et de façon indépendante avec 16,5%. Il faut en effet souligner que d'autres activités sont pratiquées par les ménages à proportion de 15,3%. En outre, le salariat n'est représenté que par 3,5% pour le public et 3,3% pour le privé.

## Chapitre IV: ANALYSE DE L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES ET DE LA SITUATION NUTRITIONNELLE DES ENFANTS 0-59 MOIS

### IV.1. ANALYSE DE LA SITUATION ALIMENTAIRE DES MENAGES

La situation alimentaire du Sénégal a été évaluée à travers une série d'indicateurs de *sécurité alimentaire* :

- ☞ Les indicateurs d'accès et de fréquence de la consommation alimentaire qui sont le Score de Consommation Alimentaire (SCA) et le Score de Diversité Alimentaire des Ménages (SDAM) ;
- ☞ Les indicateurs qui mesurent les comportements alimentaires des ménages en cas de difficultés alimentaires, notamment l'indice réduit de stratégies d'adaptation des ménages (rCSI) et l'indice de stratégies d'adaptation basée sur les moyens d'existence (LCSI).

Concernant la nutrition, c'est le Périmètre Brachial (PB) qui a été utilisé pour évaluer la Malnutrition Aigüe Globale (MAG). Ainsi, l'ensemble des analyses de la situation alimentaire, des moyens d'existence, de la nutrition, sera axé sur ces indicateurs qui seront ensuite tabulé avec les caractéristiques socio-démographiques et socio-économiques des ménages.

#### IV.1.1. Prévalence de l'insécurité alimentaire

La prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou sévère basée sur l'indice d'insécurité alimentaire calculé avec le CARI, est évalué à **8,7%** au Sénégal en Octobre 2019 selon les résultats de l'enquête de suivi de la situation alimentaire (ESA-3). Les ménages qui sont en insécurité alimentaire modérée représente **8,4%** tandis que ceux en insécurité alimentaire sévère sont de **0,4%**. Il est toutefois important de noter que plus de la moitié (56,5%) des ménages vivent l'expérience d'une sécurité alimentaire limitée, ce qui traduit une situation de vulnérabilité naissante. Dès lors, si rien n'est fait, les ménages pourraient basculer dans une situation d'insécurité alimentaire avérée (c'est-à-dire modérée ou même sévère)

Tableau 6 : Tableau de compte rendu de l'insécurité alimentaire basé sur CARI

Tableau de compte rendu CARI						
Domaine		Indicateur	Sécurité alimentaire	Sécurité alimentaire limite	Insécurité alimentaire modérée	Insécurité alimentaire sévère
Statut actuel	Consommation alimentaire	Score de consommation alimentaire (en %)	Acceptable		Limite	Pauvre
			90,3%		7,8%	1,9%
		Déficit énergétique				
Capacité de survie	Vulnérabilité économique	Part des dépenses alimentaires sur les dépenses totales (en %)	<50%	[50-65%	[65-75%	75% et plus
			25,6%	17,0%	14,7%	42,7%
		Statut de la pauvreté				
	Epuisement des actifs	Stratégie de survie basée sur les moyens de subsistance	Aucune	Sous-pression	Crise	Urgence
			79,0%	13,6%	4,7%	2,7%
<b>Indice d'insécurité alimentaire</b>			<b>34,7%</b>	<b>56,5%</b>	<b>8,4%</b>	<b>0,4%</b>

Source : ESA-3, Octobre 2019

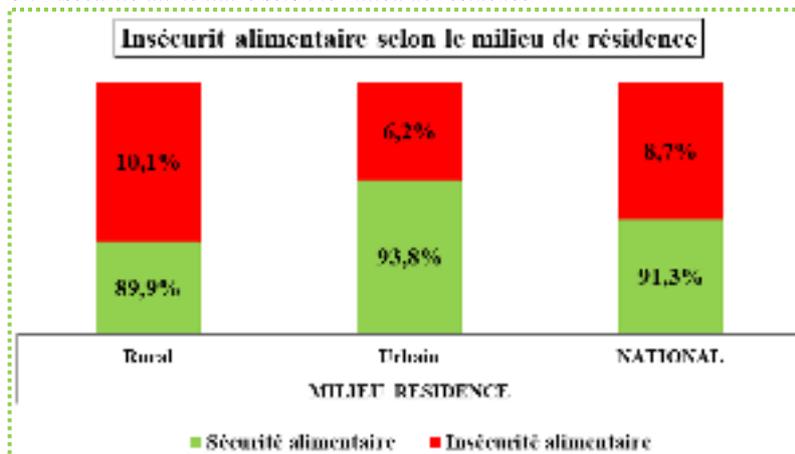
Cette situation d'insécurité alimentaire notamment pour les ménages sous une forme *sévère*, peut être caractérisée par une consommation alimentaire pauvre pour **1,9%** des ménages, une vulnérabilité économique de **42,7%** d'entre eux et **2,7%** adoptant des stratégies d'urgence de

moyen d'existence. Pour ce qui concerne la forme modérée, elle est caractérisée par 7,8% des ménages qui ont une consommation alimentaire limitée, des dépenses alimentaires de 14,7% dans la tranche de 65 à 75% et des 4,7% des ménages adoptant des stratégies de crise.

#### IV.1.2. Analyse de la situation alimentaire selon le milieu de résidence

La situation d'insécurité alimentaire du ménage est fortement tributaire de son milieu de résidence. En effet, chaque milieu présente des spécificités différentes de l'autre surtout en termes de moyens d'existence.

Figure 3 : Insécurité alimentaire selon le milieu de résidence



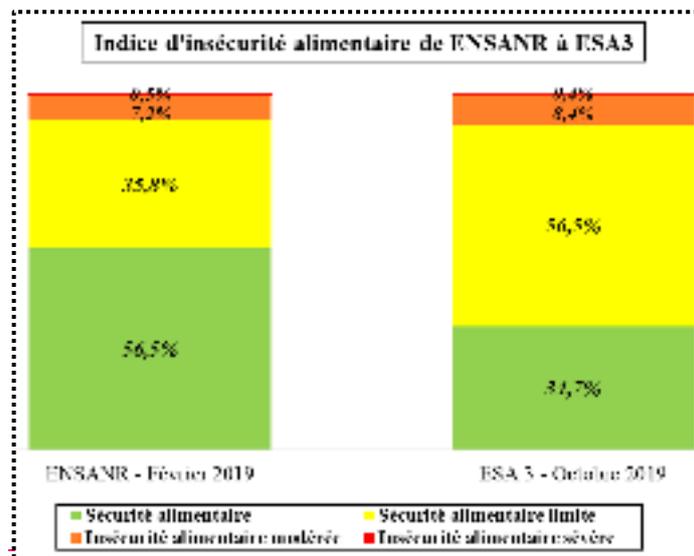
Source : ESA-3, Octobre 2019

La situation alimentaire du ménage est moins favorable en milieu rural avec 10,1% (9,7% modérée ; 0,4% sévère) des ménages qui sont en insécurité alimentaire contre 6,2% (6,0% modérée ; 0,2% sévère) en milieu urbain. Ces résultats viennent consolider ceux obtenus lors de la première enquête réalisée en Février 2019 (ENSANR) dans laquelle 11,7% de ruraux et 4,8% de ménages urbains étaient en insécurité alimentaire. Seulement, en Octobre, la prévalence a régressé en milieu rural mais a plutôt augmenté en milieu urbain.

#### IV.1.3. Etude comparative l'indice d'insécurité alimentaire de ENSANR à ESA-3

L'analyse comparative de la situation d'insécurité alimentaire montre une évolution positive bien que les périodes soient différentes dans l'année de consommation 2018-2019. Entre les mois de Janvier et Février de 2019, le SECNSA avait réalisé une enquête de référence de portée nationale pour laquelle la prévalence de l'insécurité alimentaire (basée sur le CARI) modérée ou sévère était estimée à 7,7%. Huit (8) mois plus tard, l'ESA-3 révèle une situation de 1% de plus. Cette proportion affichée, cache d'énormes disparités surtout à l'échelle départementale.

Figure 4 : Evolution de l'indice d'insécurité alimentaire de ENSANR à ESA3



Source : ESA-3, Octobre 2019

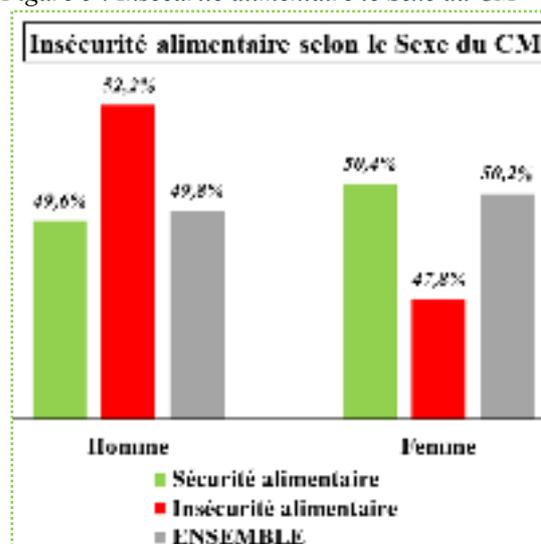
Cette situation pourrait s'expliquer par la période post-soudure que s'inscrit le contexte de l'ESA-3. L'on note également les retards dans l'installation des pluies et même des déficits pluviométriques enregistrés. Dans certains départements, le passage des agents enquêteurs correspondait à la période d'apparition des premières récoltes à défaut de disposer d'un stock pouvant aller jusqu'à plus de trois (3) mois.

#### IV.1.4. Insécurité alimentaire selon le Sexe du CM

Le sexe du chef de ménage constitue un paramètre discriminant de la situation alimentaire du ménage. Il est lié, de façon significative ( $p=0,00\%$ ), à l'insécurité alimentaire vécue par les ménages.

Figure 5 : Insécurité alimentaire le Sexe du CM

Parmi les ménages en situation d'insécurité alimentaire, 52,2% sont dirigés par des hommes alors que 47,8% sont dirigés par des femmes. Cette situation vient illustrer la capacité des femmes chefs de ménages à surmonter les obstacles liés à l'alimentation.



Source : ESA-3, Octobre 2019

Cette différence pourrait s'expliquer par les réalités socio-économiques et socio-culturelles des ménages ruraux majoritairement représentés dans cette étude où les femmes s'activent dans des

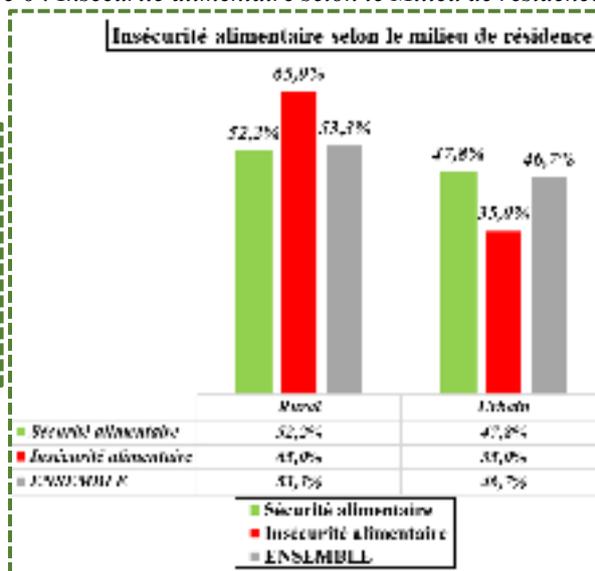
activités génératrices de revenus. Elles participent également à l'animation des associations d'aide et de partage au niveau communautaire.

#### IV.1.5. Insécurité alimentaire selon le Milieu de résidence

Les disparités entre ménages urbains et ruraux se constatent au quotidien. En plus des habitudes alimentaires qui diffèrent de plus en plus, les ménages des deux milieux tirent leurs revenus d'activités différentes même s'ils peuvent exercer simultanément certaines activités.

Figure 6 : Insécurité alimentaire selon le Milieu de résidence

*Au sein des ménages en insécurité alimentaire, près des deux (2) tiers (65,0%) résident en milieu rural et les 35,0% autres en milieu urbain.*



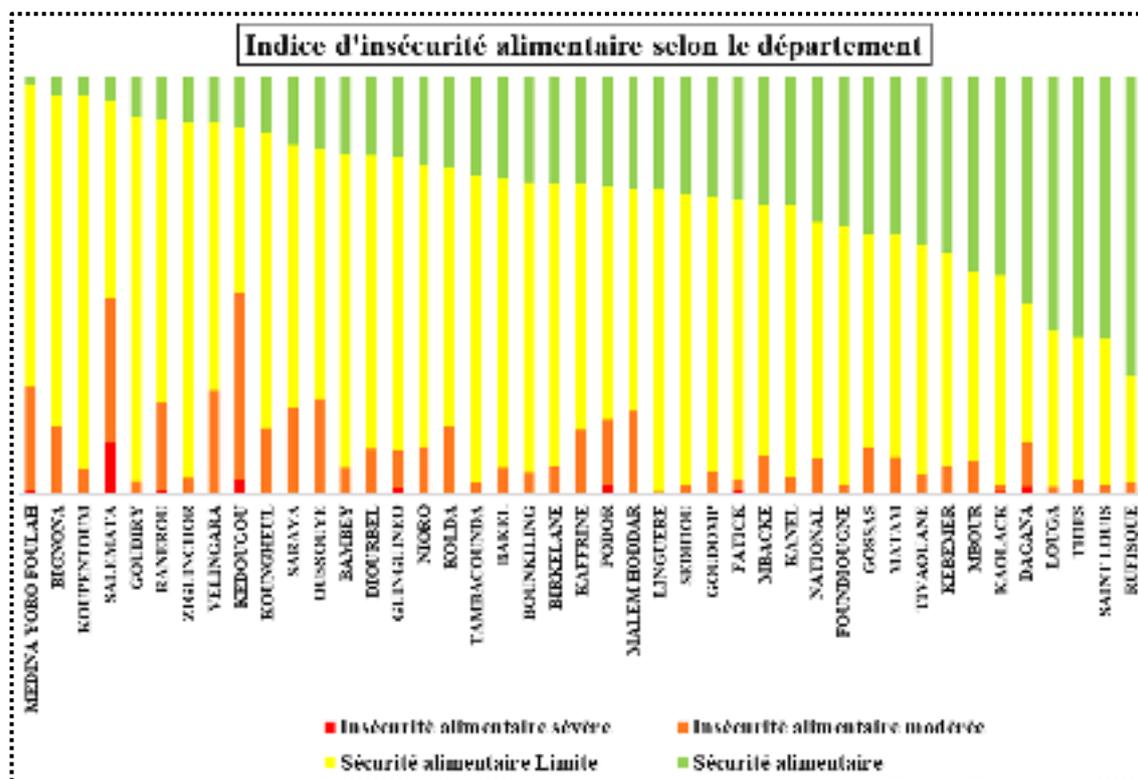
Source : ESA-3, Octobre 2019

Le milieu rural du Sénégal, caractérisé par la pratique de l'agriculture ou l'élevage (79,4%) en plus du commerce et d'autres activités génératrices de revenus, est encore et toujours défavorisé en termes d'électrification, d'eau potable, d'instruction, d'assainissement, etc.

#### IV.1.6. Situation d'insécurité alimentaire selon le département

Le phénomène d'insécurité alimentaire est le plus souvent causé par une situation économique défaillance du ménage mais peut également être dû à des réalités sociales, des habitudes ou préférences à l'intérieur du ménage. Le graphe ci-dessous illustre la situation des ménages résidents les 42 départements et vient rejoindre pour la plupart d'entre eux, des résultats antérieurs.

Figure 7 : Indice d'insécurité alimentaire selon le département



Source : ESA-3, Octobre 2019

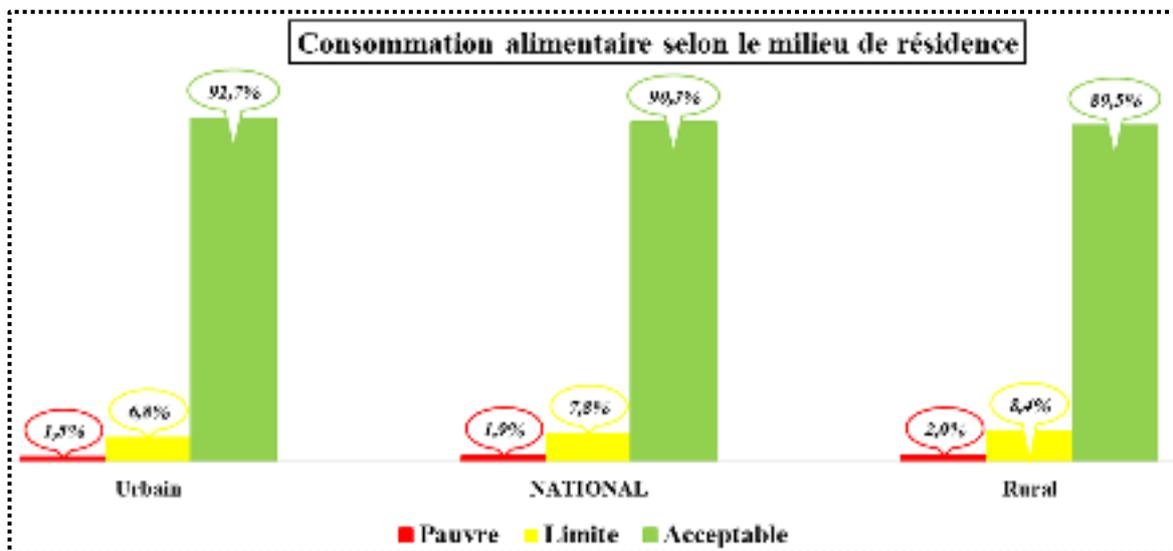
La prévalence l'insécurité alimentaire sévère est plus élevée dans les départements de **Salémata** (12,4%), de **Kédougou** (3,6%), **Podor** (2,6%), **Dagana** (2%), **Guinguinéo** (1,7%), **MYF** (1,0%), **Ranérou** (1,0%) et **Fatick** (0,9%). Néanmoins, une autre catégorie d'insécurité alimentaire s'aligne sous une forme modérée et qui, cumulée avec la forme sévère, classe les départements suivant selon la gravité : **Kédougou** (48,2%), **Salémata** (47%), **MYF** (25,8%), **Vélingara** (25%), **Oussouye** (23%), **Ranérou** (22,3%), **Saraya** (21,1%), **Malem-Hoddar** (20%), **Podor** (18,1%), **Bignona** (16,4%).

Les départements comme Salémata, Kédougou, Podor et Ranérou affichent de plus en plus, une situation d'insécurité alimentaire et nutritionnelle qui perdure. Ce caractère chronique de la situation alimentaire et nutritionnelle des départements précités aurait des raisons diverses et nécessite des actions humanitaires pérennes afin de rendre les ménages plus résilients.

#### IV.1.7. La consommation alimentaire des ménages

*Ces résultats sont indicatifs de la situation alimentaire des ménages dans le pays pendant la période de la collecte des données réalisée en début de période de récolte (Octobre 2019).*

Figure 8 : Consommation alimentaire selon le milieu de résidence



*Source : ESA-3, Octobre 2019*

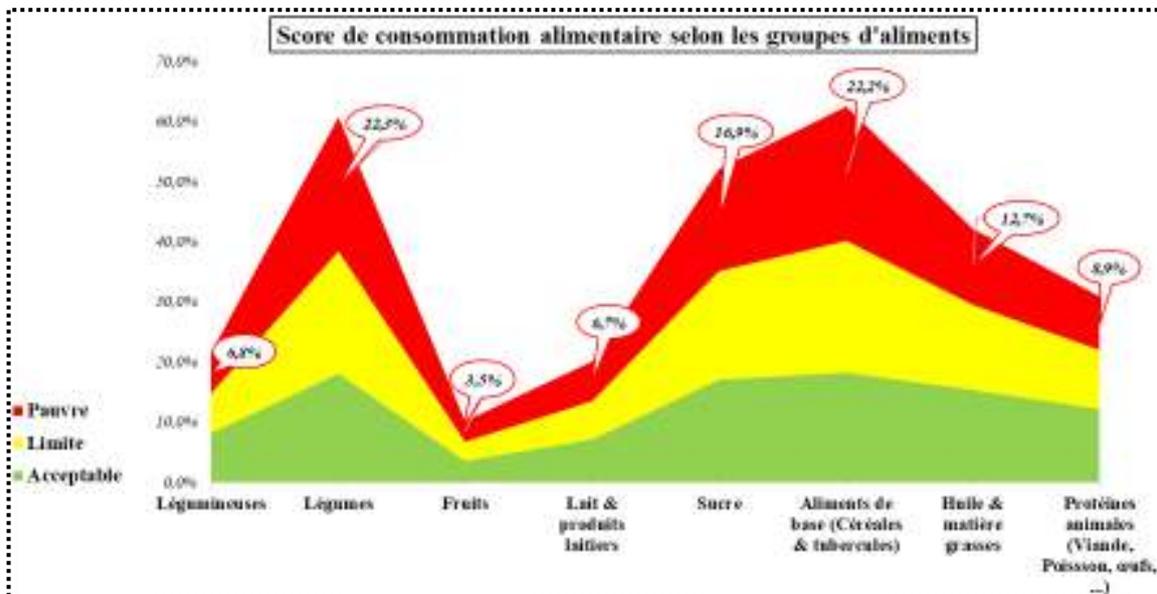
*La consommation alimentaire (limite ou pauvre) des ménages est de 9,7% au niveau national c'est à dire 10,4% en milieu rural et 8,3% en milieu urbain.*

*En milieu rural, le niveau de pauvreté de la consommation alimentaire serait lié à un retard de l'apparition des premières récoltes et une faible disponibilité des stocks en céréales.*

#### **IV.1.8. Groupes de consommation alimentaire selon les groupes d'aliments**

*La pauvreté du score de consommation alimentaire (SCA) est liée à une diminution assez régulière de la consommation hebdomadaire de fruits, du lait, des légumineuses et des protéines animales (viande, poisson, œufs, abats rouges, etc.).*

*Figure 9 : Groupe de consommation alimentaire selon les groupes d'aliments*



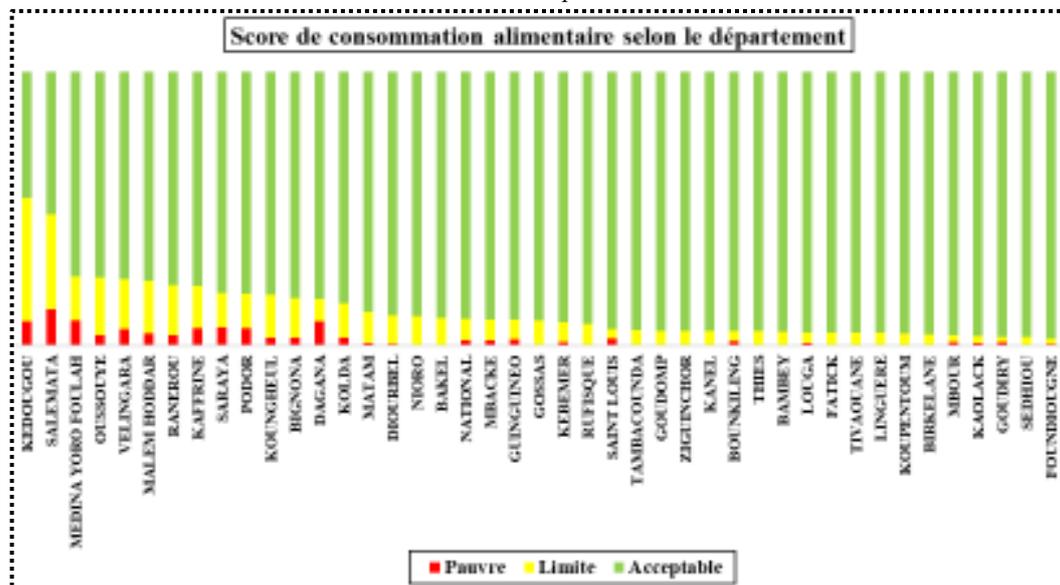
Source : ESA-3, Octobre 2019

Ainsi, seulement 3,5% des ménages du groupe de consommation alimentaire *pauvre* ont consommé des fruits, 6,7% des produits laitiers, 6,8% des légumineuses et 8,9% des aliments riches en protéines animales durant les sept (7) jours ayant précédé le passage de l'enquêteur. On constate également que la grande majorité des ménages consomment tous les jours du sucre et de l'huile.

#### IV.1.9. Groupe de consommation alimentaire selon le département

Le niveau de consommation alimentaire des ménages est inégalement réparti selon les différents départements du pays. Cela est généralement dû à aux habitudes alimentaires mais également socio-culturelles au niveau des communautés.

Figure 10 : Score de consommation alimentaire selon le département



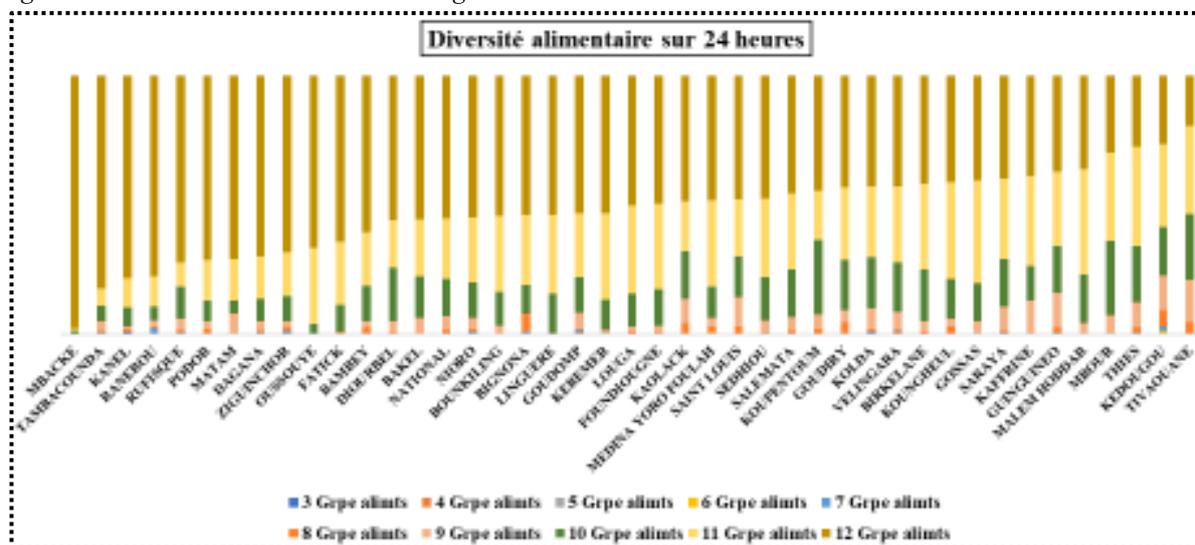
Source : ESA-3, Octobre 2019

La consommation alimentaire pauvre des ménages est plus importante dans les départements comme *Salémata* (13,1%), *Médina Yoro Foulah (MYF)* (9,3%), *Dagana* (9%), *Kédougou* (8,8%), *Saraya* (6,8%), *Kaffrine* (6,5%) et *Podor* (6,5%). Les ménages dont la consommation alimentaire est limitée ou pauvre vivent plus dans les départements de *Kédougou* (54%), *Salémata* (48%), *Médina Yoro Foulah* (25%), *Oussouye* (25%), *Vélingara* (24%), *Malem-Hoddar* (24%), *Ranérou* (22%), *Kaffrine* (22%), *Saraya* (19%), *Podor* (19%), *Koungheul* (19%), *Bignona* (17%), *Dagana* (17%), *Kolda* (15%) et *Matam* (12%).

#### IV.1.10. Diversité alimentaire du ménage

*La diversité alimentaire est mesurée par le score de diversité alimentaire qui calcule le nombre de groupes d'aliments consommés pendant les 24 heures précédant le passage de l'agent enquêteur.*

Figure 11 : Diversité alimentaire du ménage sous 24 heures



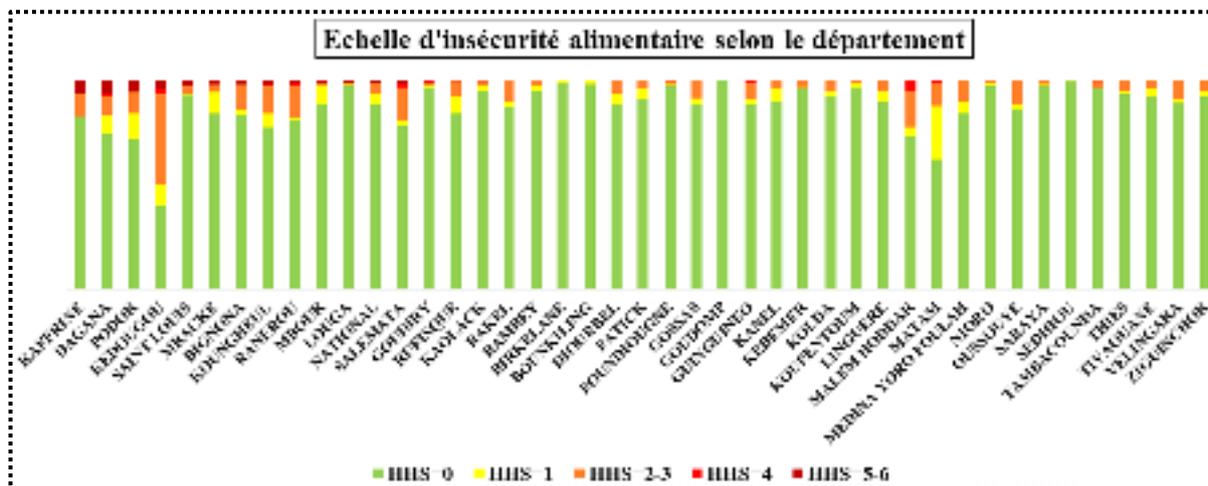
Source : ESA-3, Octobre 2019

*La diversité alimentaire des ménages est très bonne pour les départements de **Mbacké, Tambacounda, Kanel, Ranérou, Rufisque, Podor, Matam, Dagana, Ziguinchor** et **Oussouye, Fatick** et **Bambey** où les ménages ont consommé en majorité les 12 groupes d'aliments durant les 24 heures ayant précédé le passage de l'enquêteur.*

#### IV.1.11. Echelle d'insécurité alimentaire (HHS)

Le HHS est un indice qui permet de mesurer la privation de nourriture, dans les ménages sur les 30 derniers jours qui précèdent le passage de l'agent enquêteur.

Figure 12 : Echelle d'insécurité alimentaire selon le département



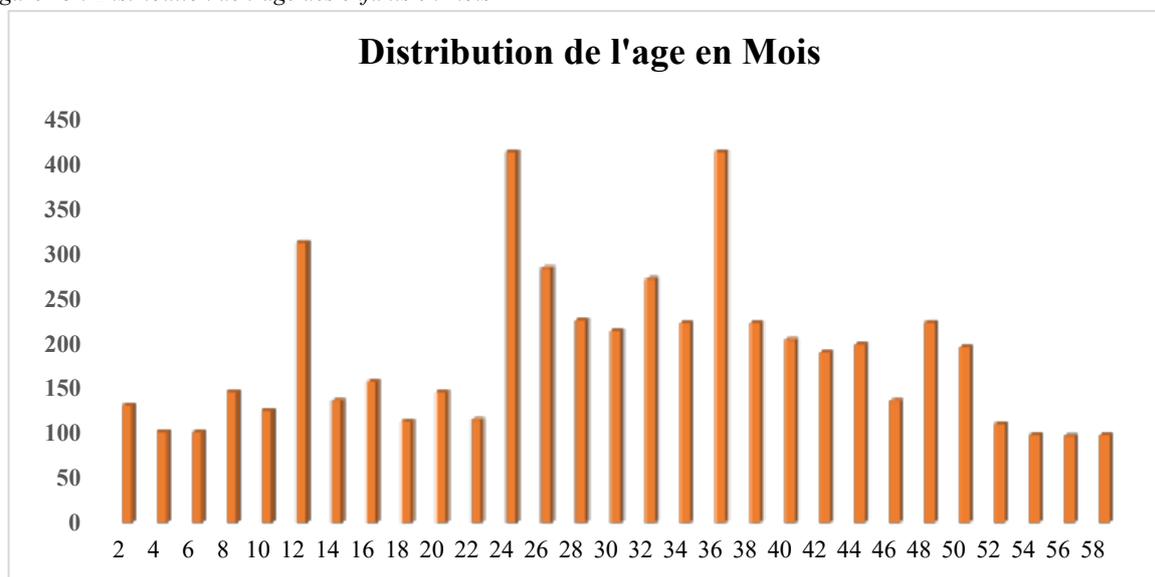
L'analyse du HHS montre que les ménages des départements de **Kédougou** (50%), de **Malem-Hoddar** (23%), **Salémata** (20%), **Ranérou** (17%), **Kaffrine** (17%), **Dagana**, **Koungheul**, **Podor** (16%) et **Bignona** (14%) sont plus privés de nourriture (Echelle de faim  $\geq 2$ ). Cette expérience vécue de la faim vient confirmer la situation d'insécurité alimentaire obtenue avec le CARI et le score de consommation alimentaire (SCA).

## IV.2. Analyse de la situation nutritionnelle

### IV.2.1. Distribution des enfants selon l'âge

L'âge ratio 6-29 mois sur les 30-59 mois est de 0,81 contre 0,85 attendu ; p-value = 0,015. (En Annexe, la Distribution de l'âge selon le sexe).

Figure 13 : Distribution de l'âge des enfants en mois



Le graphique de l'âge des enfants montre une préférence numérique pour les tranches d'âges 12 mois, 24 mois et 36 mois. Cela serait lié à l'utilisation du calendrier pour l'estimation de l'âge des enfants. Sur le plan national, 53% des enfants n'avaient pas de documents officiels permettant de déterminer avec exactitude leur âge.

#### IV.2.2. Malnutrition aiguë selon le périmètre brachial (PB)

La prévalence de la malnutrition aiguë globale au niveau national selon le PB est de 2,40% dont 0,8% de la forme sévère.

Tableau 7 : Prévalence de la malnutrition aiguë selon le PB chez les enfants de 6 – 59 mois

Région	N	Malnutrition Aiguë (PB<125mm)	Malnutrition Aiguë Modérée (115≤PB<125mm)	Malnutrition Aiguë Sévère (PB<115mm)
Dakar	210	2,1	1,4	0,7
Diourbel	230	4	3,2	0,8
Fatick	180	2	1,9	0,1
Kaffrine	256	2,2	1,7	0,5
Kaolack	350	2,1	1,7	0,4
Kédougou	311	4,5	4	0,5
Kolda	321	0,9	0,8	0,1
Louga	198	7,4	6,2	1,2
Matam	238	4,2	3,2	1
Sédhiou	211	3,1	2,3	0,8
Tambacounda	209	3,2	2,7	0,5
Thiès	286	1	0,8	0,2
Ziguinchor	163	4,2	3,6	0,6
Saint Louis	236	3,1	2,2	0,9
<b>NATIONAL</b>	<b>3399</b>	<b>2,40</b>	<b>1,60</b>	<b>0,8</b>

Source : ESA-3, Octobre 2019

La région de Louga présente la prévalence la plus élevée de la malnutrition aiguë Globale (7,4%) et sévère (1,2%) et la plus faible est rencontrée dans la région de Kolda avec 0,9%.

Concernant la malnutrition aiguë sévère, la prévalence la plus élevée selon le PB est notée dans la région de Louga (1,2%).

#### IV.2.3. Couverture de la supplémentation en Vitamine A

Les résultats de l'enquête ESA III ont montré que sur le plan national, 35% des enfants de 6 à 59 mois et 28% des enfants de 12-59 mois ont été supplémentés en vitamine A et déparasités au cours des 06 derniers mois précédant l'enquête.

Tableau 8 : Couverture de la supplémentation en Vitamine A chez les enfants de 6 à 59 mois et du déparasitage chez les enfants de 12 à 59 mois.

Régions/ Départements	N	Vitamine A	N	Déparasitant
<b>Dakar</b>	247	57,5	195	44
<b>Diourbel</b>	485	15,3	330	13
<b>Fatick</b>	913	19,2	636	17
<b>Kaffrine</b>	803	45,1	615	36
<b>Kaolack</b>	1138	37,5	921	27
<b>Kédougou</b>	799	49,6	742	37
<b>Kolda</b>	951	33,4	850	25
<b>Louga</b>	253	37,7	232	39
<b>Matam</b>	289	25,8	256	10
<b>Sédhiou</b>	947	38,5	871	36,2
<b>Tambacounda</b>	746	17,6	689	11

<b>Thiès</b>	1332	41,6	1156	34
<b>Ziguinchor</b>	224	43,9	217	10
<b>Saint Louis</b>	504	31,1	450	22,5
<b>National</b>	9715	35	8160	28

Source : ESA-3, Octobre 2019

Au niveau régional, la région de Diourbel a la plus faible couverture en supplémentation en vitamine A (15%) et en déparasitage (13%). La région de Dakar présente la couverture la plus élevée en supplémentation en vitamine A et en déparasitage (respectivement 58% et 44%).

#### **IV.2.4. Morbidité**

Sur le plan national, 23%, 41,1% et 31,4% des enfants de 0-59 mois ont souffert respectivement de diarrhée, de fièvre et des infections respiratoires aiguës au cours des deux semaines ayant précédé l'enquête.

Tableau 9 : Morbidité selon la région

Régions/ Départements	Diarrhée		Fièvre		IRA	
	N	%	N	%	N	%
<b>Dakar</b>	247	30,2	247	53	247	59,9
<b>Diourbel</b>	485	27	485	20,2	485	16,9
<b>Fatick</b>	913	24,8	913	35,1	913	37,2
<b>Kaffrine</b>	803	38,5	803	57,3	803	47,4
<b>Kaolack</b>	1138	26,9	1138	50,5	1138	19,6
<b>Kédougou</b>	871	12,3	871	37,0	871	27,9
<b>Kolda</b>	1025	14,1	1025	44,6	1025	31,8
<b>Louga</b>	284	27,1	284	51,4	284	27,1
<b>Matam</b>	333	24,3	333	34,2	333	22,5
<b>Sédhiou</b>	1033	9,5	1033	17,8	1033	32,1
<b>Tambacounda</b>	885	12,2	885	32,8	885	13,3
<b>Thiès</b>	1508	32,4	1508	55,8	1508	47,6
<b>Ziguinchor</b>	244	2	244	18,9	244	6,6
<b>Saint Louis</b>	579	32,6	579	45	579	29,7

Source : ESA-3, Octobre 2019

La région de Louga présente le taux de morbidité le plus élevé (plus de 2 enfants sur 3 dans cette région ont souffert soit de la diarrhée, soit de la fièvre ou soit d'une infection respiratoire aiguë) comparativement aux autres régions. Dans l'ensemble, 42,3% des enfants ont été morbides dans les deux dernières semaines avant l'enquête. Le plus faible taux de morbidité est observé dans la région de Ziguinchor (5,6%).

#### **IV.2.5. Pratiques d'alimentation du nourrisson et du jeune enfant (ANJE)**

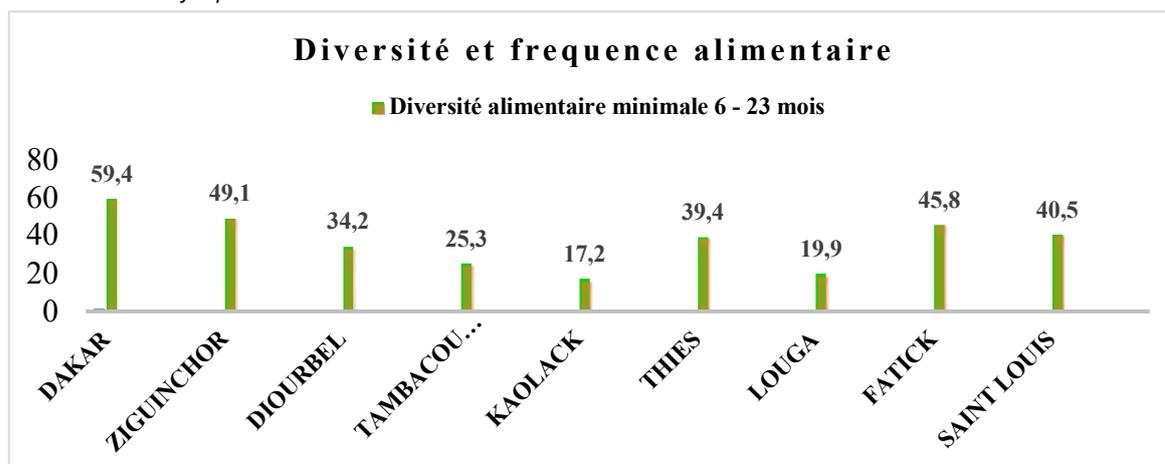
Les données sur les pratiques d'alimentation du nourrisson et du jeune enfant ont été évaluées chez les enfants de 0 – 23 mois dans les 9 régions du pays.

##### **Diversité alimentaire minimale**

Au niveau national, la prévalence de la diversité alimentaire minimale (proportion des enfants âgés de 6-23 mois qui ont reçu au moins 4 groupes d'aliments sur 7 groupes le jour précédant l'enquête) dans les 9 régions (Dakar, Ziguinchor, Fatick, Diourbel, Tambacounda, Kaolack, Thiès, Louga, Saint Louis) est de 39,1%. Au niveau régional, La région de Dakar avec 59,1%, présente la

prévalence la plus élevée d'enfants ayant consommé au moins 4 groupes d'aliment et la plus faible prévalence est constatée à Kaolack avec 17,2%.

Figure 14 : Diversité et fréquence alimentaire

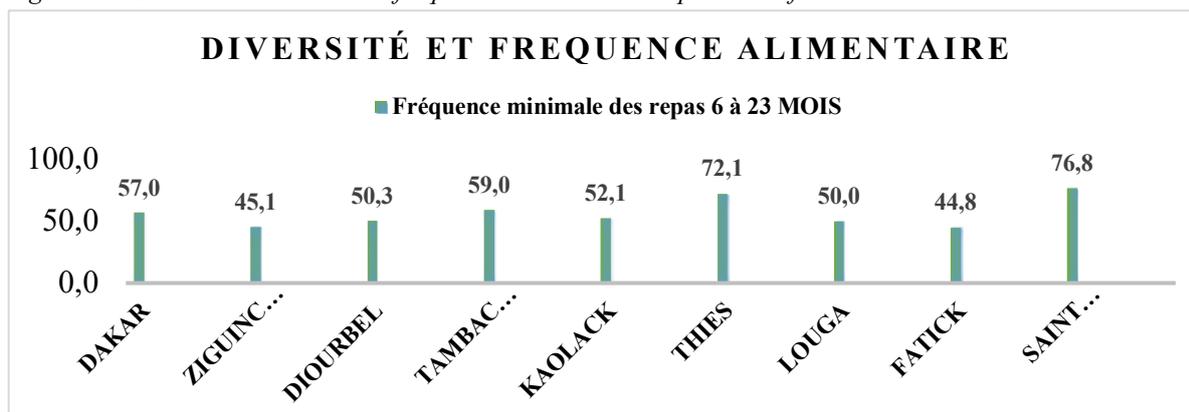


Source : ESA-3, Octobre 2019

#### La Fréquence minimale alimentaire

Au niveau national, 49,2% des enfants de 6-23 mois, allaités ou non, ont une fréquence minimale des repas. Au niveau régional, elle est de 76 % dans la région de Saint-louis et 44,8% à Fatick pour l'ensemble des enfants.

Figure 15 : Diversité alimentaire et fréquence minimale des repas des enfants 0-59 mois



Source : ESA-3, Octobre 2019

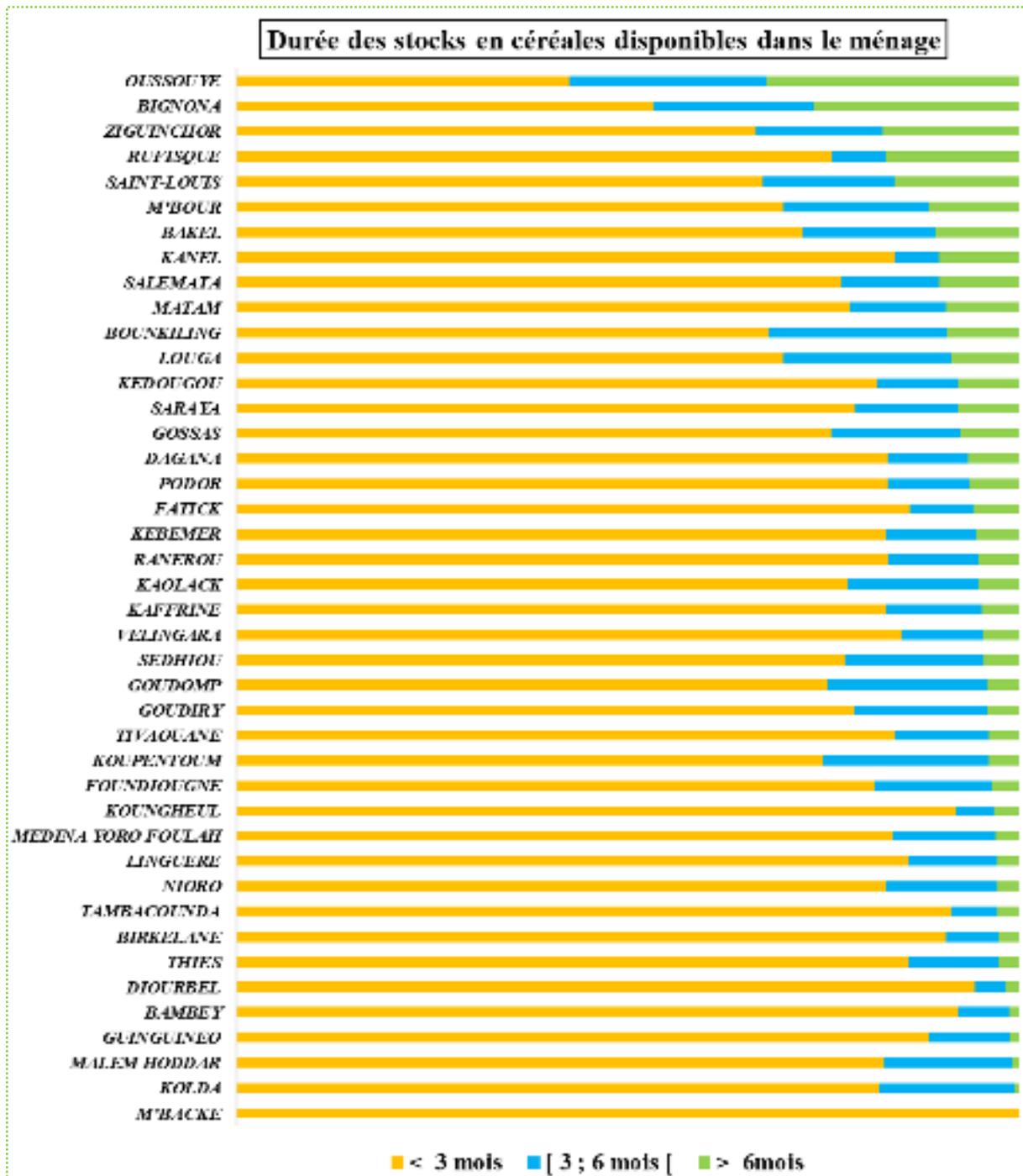
#### IV.2.1. La durée de la quantité de stocks alimentaire des ménages agricoles 2018/2019

La durée du stock est un élément essentiel pour juger de la stabilité alimentaire du ménage. Plus la quantité de nourriture, surtout de céréales est importante, plus l'on considère que le ménage peut surmonter certains aléas du marché tels que les pénuries de denrées de base, les flambées de prix, insuffisance d'approvisionnement etc.

Le stock de céréales dure plus longtemps dans les départements d'Oussouye, Bignona, Ziguinchor, Rufisque, Saint-louis, Mbour, Bakel et Kanel où les ménages en ont jusqu'au moins six (6).

Néanmoins, le département de Mbour voyait déjà le stock de tous ses ménages s'épuiser en moins de trois (3) mois à compter du mois d'Octobre 2019.

Figure 16 : Durée des stocks selon le département



Source : ESA-3, Octobre 2019

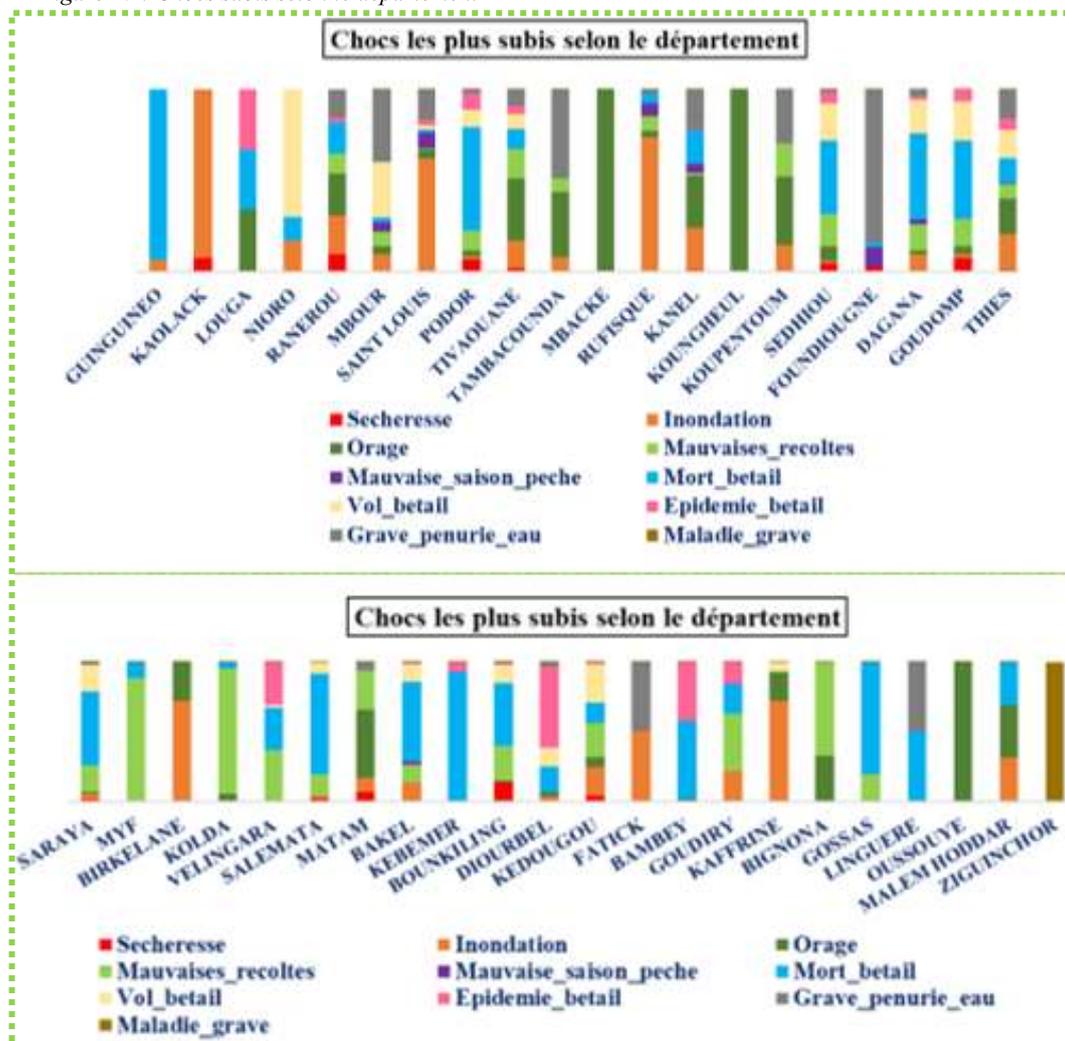
Cependant, d'autres comme Kolda, Malem-Hoddar, Guinguinéo, Bambey, Diourbel, Thiès, Birkélane, Tambacounda, Nioro, Linguère et Médina yoro foulah avaient jusqu'au plus six (6) mois pour ne plus stocker des aliments.

## IV.2.2. Chocs et comportements alimentaires

### ➔ Principaux chocs subis par le ménage

Les ménages du pays subissent de façon récurrente des chocs économiques et climatiques. Ces catastrophes naturelles impactent négativement la croissance économique et augmentent la vulnérabilité des ménages.

Figure 17 : Chocs subis selon le département



Source : ESA-3, Octobre 2019

Au cours des 30 derniers jours ayant précédé le passage de l'enquêteur, des cas d'**inondation** ont plus touché les ménages de Kaolack, de Rufisque, de Birkélane, de Saint-Louis, de Fatick et de Kaffrine et de Fatick.

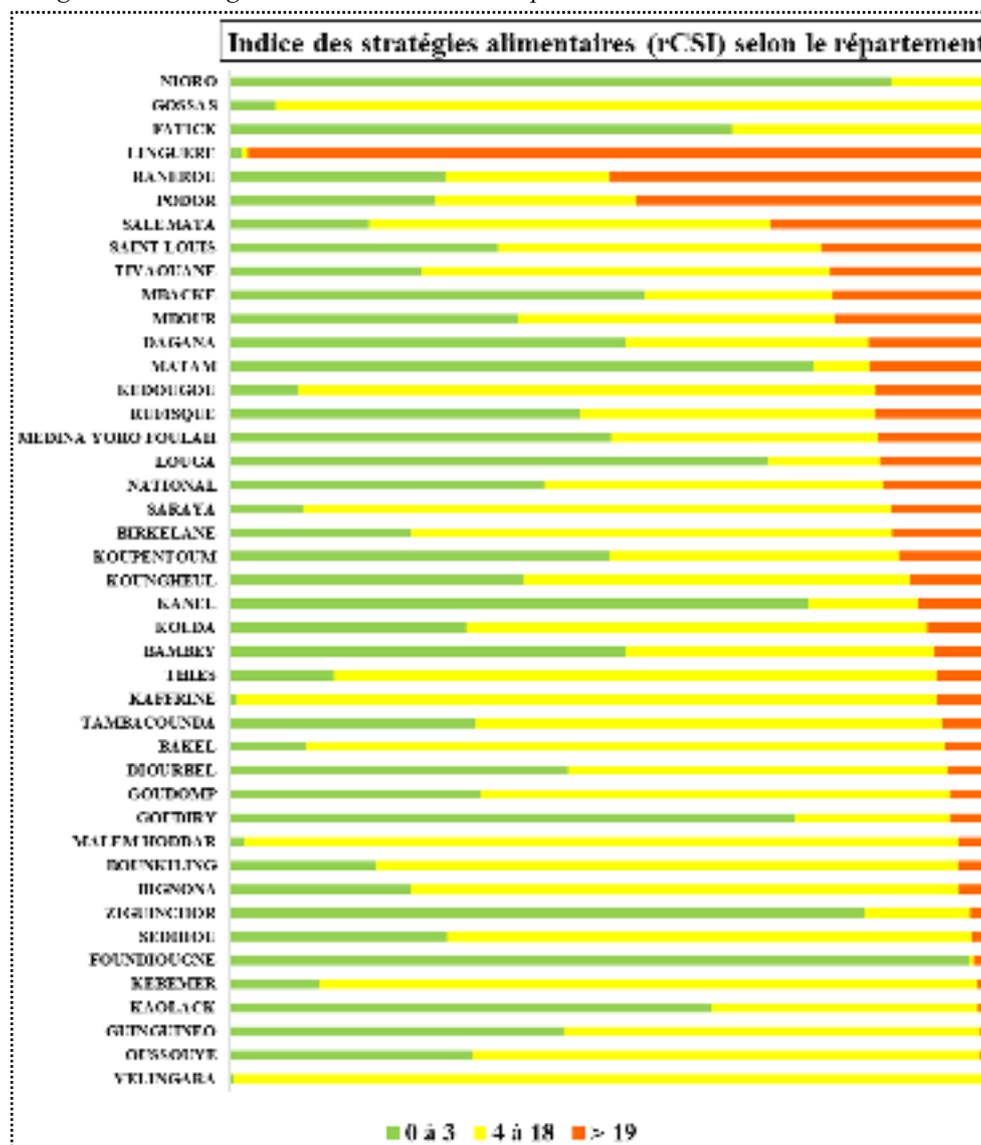
Le cheptel n'est pas épargné par ces catastrophes avec la **mortalité du bétail** qui affecte plus les ménages des départements de Guinguinéo, Kébémér, Gossas, Salémata, Bambey, Saraya, Bakel, Linguère et Dagana. Il y'a également eu de **mauvaises récoltes** (Kolda, MYF, Bignona, Goudiry et Vélingara) et des **orages** (Mbacké, Koungeul, **Oussouye** et Matam).

Des cas d'orage sont également notés dans les départements de Mbacké, Koungeul, Kébémér, Gossas et Salémata.

## ➔ Indice des stratégies alimentaires (rCSI)

L'indice réduit des stratégies d'adaptation alimentaire est un indice qui révèle la sévérité des stratégies auxquelles les ménages ont recours afin de faire face à des déficits dans leur consommation alimentaire sur une période de sept (7) jours. Plus l'indice est élevé, plus les ménages ont eu recours à des stratégies alimentaires.

Figure 18 : Stratégies alimentaires selon le département



Source : ESA-3, Octobre 2019

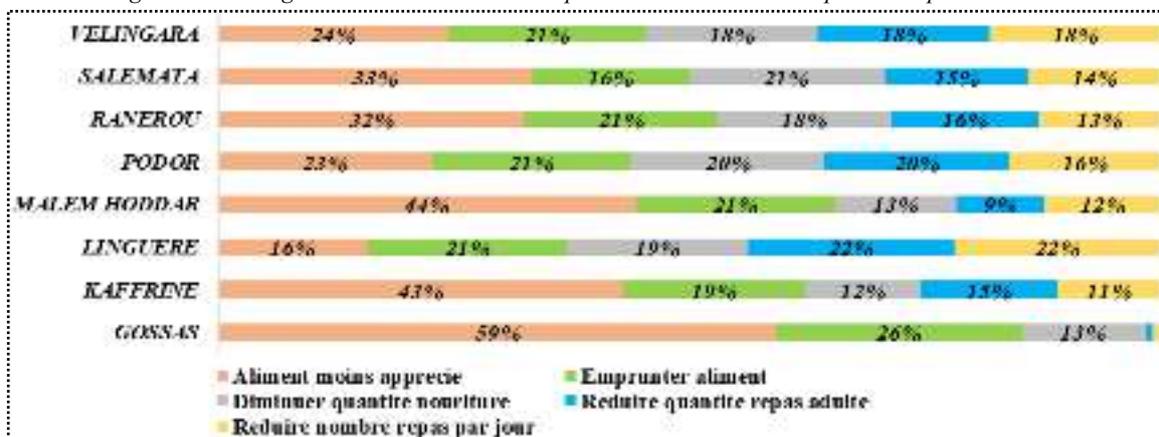
Les difficultés d'ordre alimentaires ont été plus ressenties par les ménages de Malem Hoddar (94,3%), Gossas (94,1%), Kaffrine (92,5%), Vélingara (99,2%) qui ont recouru à des stratégies d'adaptation, qui révèlent qu'ils sont en sous-pression, avec un indice de stratégie d'adaptation compris entre 4 et 18, c'est-à-dire qu'ils sont sous-pression. Dans les départements de Linguère, Ranérou, Podor et Salémata, la situation est encore pire, avec respectivement 97,7%, 50%, 46,3% et 28,7% des ménages qui ont adopté des stratégies d'adaptation alimentaire de crise. Cette situation pourrait être expliquée, par le mauvais hivernage constaté dans la zone agrosylvopastorale, à laquelle appartiennent les départements de Linguère, Ranérou et Podor.

Pour le département de Salémata, l'enclavement, surtout durant l'hivernage, et le manque d'infrastructures pourraient expliquer cette situation.

### ➔ Stratégies alimentaires dans les départements avec un rCSI élevé

Les difficultés alimentaires ont conduit respectivement 59%, 44% et 43% des ménages des départements de Gossas, Malem Hoddar et Kaffrine, à consommé des aliments moins appréciés.

Figure 19 : Stratégies alimentaires selon les départements où l'on note le plus d'adoption



Source : ESA-3, Octobre 2019

Cette proportion est moins importante dans les départements de Salémata (33%), Ranérou (32%), Vélingara (24%) et Podor (23%). Dans le département de Linguère, la situation est plus préoccupante, 22% des ménages ont réduit la quantité de repas des adultes et ont aussi réduit le nombre de repas par jour. Ces deux stratégies d'adaptation, constitue les stratégies les plus sévères.

### IV.3. Caractéristiques des ménages en insécurité alimentaire

L'objet de cette analyse vise à spécifier les caractéristiques des ménages en insécurité alimentaire (IA) et à les caractériser au regard d'un certain nombre de variables et indépendamment des classes d'insécurité alimentaire ressentie par les ménages.

Au Sénégal, les 8,7% de ménages en situation d'insécurité alimentaire modérée ou sévère s'identifient par :

- ☞ **82,3%** des répondants (des ménages en IA) sont soit le chef de ménage, soit son conjoint (époux/épouse) ;
- ☞ **80,9%** des ménages en IA sont dirigés par des hommes ;
- ☞ **87,5%** des ménages en IA ont des chefs de ménages mariés (49,6% de monogames et 37,9% de polygames) ;
- ☞ **41,3%** de ces ménages en IA ont des chefs de ménages instruits (contre 51% dans l'ensemble). Cela fait reconnaître que l'insécurité alimentaire touche plus les ménages dirigés par des non instruits ;
- ☞ **92,1%** des ménages ont des chefs de ménages sans diplômes académiques ;
- ☞ **29,8%** des chefs de ménages souffrent de maladies chroniques (dont **13,6%** d'hyper/hypotension artérielle, **4,4%** d'insuffisance rénale et **3,9%** d'insuffisance respiratoire, etc.) ;

- ☞ **84,5%** sont des indépendants agricoles, non agricoles ou des employeurs du secteur informel ;
- ☞ **23,5%** des ménages en insécurité alimentaire vivent dans les lieux d'habitation précaire (case/hutte ou baraque) alors que dans l'ensemble (ménages en sécurité alimentaire et en insécurité alimentaire) cela représente quasiment la moitié. Ainsi l'on constate que les habitats les plus défavorables sont le plus souvent occupés par les ménages en insécurité alimentaire ;
- ☞ **32,3%** des ménages en insécurité alimentaire utilisent des toilettes non améliorées c'est-à-dire des toilettes à ciel ouvert (pas de murs) ou aucune/brousses ou ruisseau ;
- ☞ **80,8%** des ménages en insécurité alimentaire utilisent le bois de chauffe comme source d'énergie de cuisson ;
- ☞ **62,5%** des ménages en insécurité alimentaire utilisent des sources d'énergie d'éclairage autre (lampe à torche, panneaux solaires, lampe à pétrole et autres) que celle de la SENELEC ;
- ☞ **74,6%** d'entre-eux sont des ruraux ;
- ☞ **53%** de ces ménages en IA pratiquent l'élevage ;
- ☞ **61,9%** des ménages en IA ont pratiqués l'agriculture au sens strict lors de la campagne agricole 2018-2019 ;
- ☞ **14,3%** des ménages en IA ont vécu une faim avérée lors des 30 jours ayant précédé le passage de l'agent enquêteur. Cette proportion n'est que de **1,2%** dans l'ensemble des ménages étudiés.
- ☞ **21,4%** des ménages en IA ont une consommation alimentaire pauvre contre seulement **1,9%** dans l'ensemble des ménages étudiés ;
- ☞ **20,6%** des ménages en IA ont adoptés des stratégies de moyens d'existence de crise ou pire contre **7,4%** dans l'ensemble des ménages étudiés ;
- ☞ **74,1%** des ménages en IA consacrent plus de 75% leurs dépenses à l'alimentation ;
- ☞ **67%** des ménages en IA ne disposaient pas de stocks au moment du passage de l'agent enquêteur ;
- ☞ **26,2%** des ménages en IA ont subi des chocs (mauvaises récoltes, mortalité du bétail, hausse des prix des denrées de base ou grave maladie d'un membre du ménage) ;
- ☞ **19,7%** des ménages en IA n'ont pas accès à l'eau potable contre **15,6%** dans l'ensemble étudié ;
- ☞ **68,2%** des ménages en IA sont dirigés par des chefs de ménages âgés d'au moins 45 ans contre **72,8%** dans l'ensemble ; Cela illustre que ce sont les chefs de ménages de moins de 45 ans qui sont les plus exposés au phénomène d'insécurité alimentaire.

## **V. CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS**

### **V.1. Conclusion**

Le milieu rural du Sénégal reste constitué, en grande partie, de ménages agro-pasteurs avec **79,4%** qui tirent essentiellement leurs revenus soit de l'agriculture soit de l'élevage à proportion de 55,3%. Ces activités de moyens d'existence déterminent plus de la moitié des ménages ruraux (52,3%) qui consacrent plus de 75% de leurs dépenses d'alimentation sur 30 jours.

La population sénégalaise fait souvent recours à des stratégies d'adaptation alimentaire, sur une période de 7 jours, comme « Emprunter des aliments » à **29,7%** et « consommer des aliments moins appréciés car moins chers » à **27,5%**. Des stratégies de moyens d'existence sur 30 jours comme « **Emprunter de l'argent** » sont également bien adoptées à proportion de **39,7%**. Cette dernière stratégie est plus adoptée par près de **80%** des ménages de Goudomp, Malem-Hoddar, Vélingara, Kédougou et Tivaouane.

En dehors des dépenses alimentaires, les ménages déboursent plus pour gérer des charges liées à l'électricité à **15,6%**. Les ménages de niveau économique élevé se caractérisent par une répartition plus importante de leurs dépenses dans la construction et dans l'éducation par rapport à ceux de niveau économique faible qui accordent de l'importance aux dépenses sociales et à l'habillement.

L'analyse de la diversité alimentaire a mis en évidence une disparité au niveau des départements. Cette diversité alimentaire est plus importante dans les départements suivants où au moins 70% des ménages ont consommé les douze (12) groupes d'aliments : Mbacké (97,7%), Tambacounda (82,5%), Kanel (78,3%), Ranérou (77,6%) et Rufisque (72,2%). Cette bonne diversité alimentaire serait liée à des facteurs socio-économiques et culturels mais également à la tenue d'évènements religieux occasionnant des regroupements et une amélioration des repas.

L'étude de l'insécurité alimentaire ressentie a montré qu'elle touche **8,7%** des ménages au niveau national. La prévalence d'insécurité alimentaire sévère est plus élevée dans les départements de **Salémata** (12,4%), de **Kédougou** (3,6%), **Podor** (2,6%), **Dagana** (2%), **Guinguinéo** (1,7%), **MYF** (1,0%), **Ranérou** (1,0%) et **Fatick** (0,9%).

En définitive, la situation de sécurité alimentaire, globalement acceptable au niveau national, laisse constater un certain nombre de disparités au niveau des départements. Ces dissimilitudes notées nécessitent des interventions plus ou moins urgentes dans les zones où la prévalence d'insécurité alimentaire est élevée comme Salémata. Dans ce sillage, Il est opportun d'émettre des orientations dans but de guider les interventions futures

### **V.2. Recommandations et orientations décisionnelles**

L'examen de l'ensemble des résultats amène à formuler des recommandations suivantes :

- ✚ Mettre en place des mesures visant à réduire la vulnérabilité de l'agriculture due aux facteurs climatiques afin d'accroître les disponibilités alimentaires à travers : le renforcement des systèmes de mobilisation de l'eau, la poursuite et un soutien plus accru aux producteurs par un accès plus facile aux intrants agricoles, le développement de variétés adaptées aux conditions climatiques pour accroître la production ; une politique nationale de vulgarisation agricole ;
- ✚ Renforcer le niveau de résilience des ménages afin qu'ils aient une meilleure capacité d'adaptations aux conjonctures ;
- ✚ Prendre des mesures visant une amélioration du niveau de vie des ménages à travers :
  - Une politique d'assainissement adéquate afin d'améliorer l'hygiène du milieu de vie des ménages par la facilitation de l'accès des ménages ruraux notamment à des lieux d'aisance plus respectueux de l'environnement telles les latrines privées pour une réduction significative de la pollution des eaux par les déjections ;
  - Une intensification de la politique d'accès à l'eau potable, notamment en milieu rural ;
  - Faciliter l'accès des ménages ruraux à des sources d'énergie de cuisson qui préservent l'environnement ;
  - Le développement de l'électrification rurale pour un accès accru des ménages à des sources d'éclairage moderne ;
  - Renforcer les politiques de maintien des populations à l'école ou bien les alphabétiser afin de les sensibiliser sur la bonne gestion de leurs économies et la diversification de leurs sources de revenus ;
- ✚ Mettre en place une politique économique durable afin d'éviter l'augmentation du prix des produits alimentaires de base ;
- ✚ Améliorer durablement les conditions économiques des populations vulnérables, notamment les femmes, par un meilleur accès des ménages au microcrédit pour le développement d'activités génératrices de revenus et un accès à un emploi rémunéré.

## ANNEXES

*Tableau 10 : Principales sources de revenus selon le département*

DEPT	PRINCIP_SOURCE_REVENU									Total
	Agriculture	Autre	Commerce	Elevage	Pêche	Rente	Salaire	Transferts	Transport	
BAKEL	46,6%	11,0%	19,5%	5,8%	1,8%		6,2%	7,1%	1,8%	100,0%
BAMBEY	45,8%	8,5%	20,4%	3,1%		1,0%	6,7%	7,1%	7,6%	100,0%
BIGNONA	37,3%	30,8%	22,2%	1,8%	2,7%		2,7%	,6%	1,9%	100,0%
BIRKELANE	76,6%	6,7%	10,9%	,8%	,8%		2,5%		1,7%	100,0%
BOUNKILING	77,2%	8,3%	6,7%	1,2%	,5%		4,2%	2,0%		100,0%
DAGANA	26,9%	19,5%	17,1%	8,9%	2,7%		19,9%	2,2%	2,7%	100,0%
DIORBEL	26,9%	11,0%	46,3%	,5%		3,2%	6,2%	3,6%	2,4%	100,0%
FATICK	64,7%	7,3%	10,2%	1,8%			10,4%	1,9%	3,7%	100,0%
FOUNDIOUGNE	54,3%	14,4%	9,4%	1,5%	8,2%		8,1%	2,4%	1,7%	100,0%
GOSSAS	68,2%	9,5%	9,9%	3,2%			3,4%	2,8%	2,8%	100,0%
GOUDIRY	81,9%	7,2%	4,8%	1,7%			1,6%	2,8%		100,0%
GOUDOMP	50,7%	23,6%	10,9%		5,2%		2,8%	5,5%	1,2%	100,0%
GUINGUINEO	63,5%	8,4%	15,3%	3,0%			4,9%	3,5%	1,3%	100,0%
KAFFRINE	71,9%	6,5%	14,3%		,9%		2,8%		3,5%	100,0%
KANEL	38,6%	13,3%	12,8%	11,6%	2,7%		5,0%	13,2%	2,9%	100,0%
KAOLACK	29,5%	13,4%	34,3%	1,2%	,5%		15,9%	4,3%	,9%	100,0%
KEBEMER	37,1%	25,6%	16,8%	6,5%		3,2%	3,0%	5,8%	2,1%	100,0%
KEDOUGOU	47,6%	21,3%	14,2%	1,5%		1,5%	12,5%	,3%	1,0%	100,0%
KOLDA	49,6%	18,0%	16,2%	1,8%			10,1%	2,6%	1,8%	100,0%
KOUNGHEUL	84,9%	3,9%	3,8%				4,7%	1,0%	1,8%	100,0%
KOUPENTOUM	79,0%	8,0%	6,0%	1,5%				4,7%	,8%	100,0%
LINGUERE	17,6%	13,3%	16,9%	31,4%		3,9%	8,3%		8,6%	100,0%
LOUGA	21,0%	28,4%	19,8%	14,6%			7,8%	4,1%	4,3%	100,0%
MALEM HODDAR	77,0%	4,4%	11,6%	5,2%	,9%				,9%	100,0%
MATAM	34,7%	23,7%	14,5%	7,8%			4,9%	13,4%	,9%	100,0%
MBACKE	21,8%	17,3%	52,9%				6,7%		1,3%	100,0%
MBOUR	17,2%	41,2%	11,0%	1,0%	9,7%	1,3%	14,2%	1,0%	3,4%	100,0%
MEDINA YORO FOULAH	93,7%		2,7%	,7%			,6%	1,7%	,6%	100,0%
NIRO	65,8%	6,1%	13,5%	2,1%		,3%	5,7%	2,9%	3,5%	100,0%
OUSSOUYE	30,3%	18,7%	29,3%		11,4%		8,1%	1,2%	1,0%	100,0%
PODOR	35,6%	13,2%	13,9%	25,4%	2,8%		3,9%	2,0%	3,2%	100,0%
RANEROU	54,1%	5,1%	11,8%	26,0%				2,0%	1,0%	100,0%
RUFISQUE	7,6%	27,0%	17,5%	,4%	4,6%		35,1%	,9%	6,8%	100,0%
SAINT LOUIS	10,0%	29,5%	14,1%	2,6%	12,8%		24,6%	2,6%	3,8%	100,0%
SALEMATA	72,0%	7,9%	7,7%	1,5%	,3%		9,3%	,9%	,4%	100,0%
SARAYA	51,7%	28,1%	12,2%			3,0%	5,0%			100,0%
SEDHIOU	46,7%	22,6%	14,8%		1,6%		5,9%	6,0%	2,3%	100,0%
TAMBACOUNDA	51,0%	24,6%	15,1%				7,0%	,8%	1,5%	100,0%
THIES	16,0%	22,5%	20,1%	1,4%	2,1%	3,1%	22,5%	4,4%	8,0%	100,0%
TIVAOUANE	35,8%	24,7%	19,3%	1,8%	,3%	1,2%	9,7%	2,4%	5,0%	100,0%
VELINGARA	62,8%	12,2%	13,9%	,8%			1,7%	8,6%		100,0%
ZIGUINCHOR	41,0%	21,6%	24,5%		3,0%		6,1%	,8%	2,9%	100,0%
<b>National</b>	<b>37,3%</b>	<b>19,3%</b>	<b>20,0%</b>	<b>4,1%</b>	<b>2,2%</b>	<b>,6%</b>	<b>10,4%</b>	<b>2,9%</b>	<b>3,1%</b>	<b>100,0%</b>

Tableau 11 : Groupe d'âge selon le département

GROUPE D'AGE DU CM							
DEPT	[0 ; 25 ans]	[25 ; 34 ans]	[35 ; 44 ans]	[45 ; 54 ans]	[55 ; 64 ans]	[65 ans ; +]	TOTAL
BAKEL	8,4%	,8%	13,4%	26,8%	19,8%	30,8%	100,0%
BAMBEY	6,9%	1,0%	10,4%	32,3%	27,8%	21,6%	100,0%
BIGNONA	2,6%		4,4%	38,6%	38,6%	15,7%	100,0%
BIRKELANE	1,7%	14,1%	20,1%	24,1%	21,3%	18,6%	100,0%
BOUNKILING	5,8%	6,4%	16,0%	28,7%	26,0%	17,2%	100,0%
DAGANA	8,6%	5,8%	20,9%	20,8%	18,6%	25,3%	100,0%
DIORBEL	6,2%	5,7%	14,7%	23,2%	26,2%	23,9%	100,0%
FATICK		2,8%	19,3%	21,7%	27,6%	28,8%	100,0%
FOUNDIOUGNE	2,3%	3,2%	18,9%	30,8%	27,3%	17,5%	100,0%
GOSSAS	4,0%	6,0%	22,0%	21,5%	21,6%	24,9%	100,0%
GOUDIRY	8,2%	7,2%	18,0%	25,5%	22,1%	19,0%	100,0%
GOUDOMP	9,7%	4,2%	12,6%	28,4%	23,0%	22,0%	100,0%
GUINGUINEO	2,7%	2,6%	21,3%	28,5%	22,1%	22,9%	100,0%
KAFFRINE	1,8%	4,5%	23,7%	29,5%	20,3%	20,2%	100,0%
KANEL	9,1%	5,1%	11,7%	24,0%	25,3%	24,8%	100,0%
KAOLACK	3,6%	2,2%	14,7%	26,0%	27,5%	25,9%	100,0%
KEBEMER	2,2%	3,8%	15,1%	26,4%	26,0%	26,5%	100,0%
KEDOUGOU	2,2%	8,9%	23,0%	29,8%	23,5%	12,7%	100,0%
KOLDA	3,7%	6,7%	15,6%	26,2%	25,0%	22,9%	100,0%
KOUNGHEUL	5,9%	16,8%	19,7%	21,7%	20,0%	15,9%	100,0%
KOUPENTOU	7,8%	10,2%	24,4%	21,2%	19,7%	16,8%	100,0%
LINGUERE	1,7%	7,9%	16,5%	23,6%	25,6%	24,7%	100,0%
LOUGA	5,0%	5,3%	16,5%	16,1%	33,3%	23,7%	100,0%
MALEM HODDAR	2,8%	8,0%	33,0%	24,4%	17,4%	14,3%	100,0%
MATAM	7,6%	3,9%	17,7%	22,7%	20,4%	27,6%	100,0%
MBACKE	22,6%	1,3%	23,9%	20,4%	23,1%	8,7%	100,0%
MBOUR	3,1%	2,4%	9,8%	23,3%	29,1%	32,3%	100,0%
MEDINA YORO FOULAH	2,0%	5,8%	31,4%	33,6%	14,0%	13,2%	100,0%
NIRO	4,6%	2,6%	21,6%	28,2%	25,0%	17,9%	100,0%
OUSSOUYE		1,2%	8,0%	46,4%	26,7%	17,6%	100,0%
PODOR	9,0%	6,7%	14,3%	25,1%	23,9%	21,0%	100,0%
RANEROU	14,1%	13,7%	18,6%	21,1%	22,4%	10,1%	100,0%
RUFISQUE	7,6%	4,3%	19,7%	22,9%	24,9%	20,6%	100,0%
SAINT LOUIS	6,6%	1,6%	19,3%	19,1%	25,4%	28,0%	100,0%
SALEMATA	4,0%	10,2%	26,6%	26,5%	19,9%	12,8%	100,0%
SARAYA	3,8%	4,2%	20,2%	31,5%	26,2%	14,1%	100,0%
SEDHIOU	6,6%	4,3%	14,9%	24,9%	31,0%	18,3%	100,0%
TAMBACOUNDA	12,2%	6,4%	16,1%	23,3%	25,5%	16,6%	100,0%
THIES	2,0%	2,4%	10,6%	24,4%	27,8%	32,8%	100,0%
TIVAOUANE	3,7%	4,7%	13,6%	20,0%	28,7%	29,3%	100,0%
VELINGARA	,8%	7,1%	24,1%	30,6%	23,9%	13,6%	100,0%
ZIGUINCHOR	4,6%	2,0%	7,0%	31,0%	26,6%	28,8%	100,0%
<b>National</b>	<b>6,3%</b>	<b>4,2%</b>	<b>16,6%</b>	<b>24,8%</b>	<b>25,7%</b>	<b>22,3%</b>	<b>100,0%</b>

Tableau 12 : Taille du ménage selon le département

<b>TAILLE DU MENAGE</b>			
<b>DEPT</b>	<b>&lt; 10 personnes</b>	<b>&gt; 10 personnes</b>	<b>TOTAL</b>
BAKEL	56,6%	43,4%	100,0%
BAMBEY	40,6%	59,4%	100,0%
BIGNONA	78,8%	21,2%	100,0%
BIRKELANE	50,4%	49,6%	100,0%
BOUNKILING	43,0%	57,0%	100,0%
DAGANA	52,3%	47,7%	100,0%
DIOURBEL	52,4%	47,6%	100,0%
FATICK	62,8%	37,2%	100,0%
FOUNDIOUGNE	54,8%	45,2%	100,0%
GOSSAS	59,1%	40,9%	100,0%
GOUDIRY	45,0%	55,0%	100,0%
GOUDOMP	40,5%	59,5%	100,0%
GUINGUINEO	50,4%	49,6%	100,0%
KAFFRINE	40,3%	59,7%	100,0%
KANEL	55,3%	44,7%	100,0%
KAOLACK	53,8%	46,2%	100,0%
KEBEMER	64,6%	35,4%	100,0%
KEDOUGOU	69,2%	30,8%	100,0%
KOLDA	50,5%	49,5%	100,0%
KOUNGHEUL	48,8%	51,2%	100,0%
KOUPENTOUM	60,7%	39,3%	100,0%
LINGUERE	70,7%	29,3%	100,0%
LOUGA	57,2%	42,8%	100,0%
MALEM HODDAR	39,3%	60,7%	100,0%
MATAM	56,7%	43,3%	100,0%
MBACKE	57,1%	42,9%	100,0%
MBOUR	52,7%	47,3%	100,0%
MEDINA YORO FOULAH	40,6%	59,4%	100,0%
NIORO	42,5%	57,5%	100,0%
OUSSOUYE	89,6%	10,4%	100,0%
PODOR	55,5%	44,5%	100,0%
RANEROU	60,1%	39,9%	100,0%
RUFISQUE	57,1%	42,9%	100,0%
SAINT LOUIS	65,1%	34,9%	100,0%
SALEMATA	67,5%	32,5%	100,0%
SARAYA	54,4%	45,6%	100,0%
SEDHIOU	51,2%	48,8%	100,0%
TAMBACOUNDA	53,9%	46,1%	100,0%
THIES	52,0%	48,0%	100,0%
TIVAOUANE	50,8%	49,2%	100,0%
VELINGARA	54,3%	45,7%	100,0%
ZIGUINCHOR	72,1%	27,9%	100,0%
<b>National</b>	<b>55,8%</b>	<b>44,2%</b>	<b>100,0%</b>

## Qualité globale des données de de nutrition

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>4</b> (p=0,015)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>2</b> (9)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>16</b> %

À cet instant le score global de cette enquête est de 16 %, ce qui est acceptable

**Score de préférence numérique du PB: 9** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable , > 20 problématique).

## KOLDA

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>4</b> (p=0,011)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>4</b> (17)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )

Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>18</b> %

À cet instant le score global de cette Enquete est de 18 %, ce qui est acceptable

**Score de préférence numérique PB: 17** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique).

## KAFFRINE

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>4</b> (p=0,001)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>2</b> (11)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et 0	<1.15 et 5	<1.20 et 10	>=1.20 ou 20	<b>0</b> ( )
C. asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>16</b> %

À cet instant le score global de cette Enquete est de 16 %, ce qui est acceptable

**Score de préférence numérique PB: 11** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

## DIORBEL

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>2</b> (p=0,070)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)

Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>2</b> (9)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>14</b> %

À cet instant le score global de cette Enquete est de 14 %, ce qui est bon.

Score de préférence numérique: **9** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

## FATICK

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>4</b> (p=0,014)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (4)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>14</b> %

À cet instant le score global de cette enquête est de 14 %, ce qui est bon.

Score de préférence numérique: PB: **4** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

## KAOLACK

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
----------	--------	-------	--------	-----	--------	---------------	-------

Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	0 (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	10 (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	4 (p=0,035)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	0 (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	0 (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	2 (8)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	0 ( )
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	0 (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	16 %

À cet instant le score global de cette enquête est de 16 %, ce qui est acceptable

Score de préférence numérique: **PB: 8** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

## Kedougou

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	0 (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	10 (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	10 (p=0,000)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	0 (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	0 (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	2 (9)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	0 ( )
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	0 (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	22 %

À cet instant le score global de cette enquête est de 22 %, ce qui est acceptable

Score de préférence numérique: **PB: 9** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

## LOUGA

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>0</b> (p=0,954)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>4</b> (19)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et 0	<1.15 et 5	<1.20 et 10	>=1.20 ou 20	<b>0</b> ( )
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>14</b> %

À cet instant le score global de cette enquête est de 14 %, ce qui est bon.

Score de préférence numérique: **PB: 19** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

## MATAM

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>2</b> (12)

Écart-type PTZ	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
.	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	0 ( )
C. asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	0 (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	22 %

À cet instant le score global de cette Enquete est de 22 %, ce qui est acceptable

Score de préférence numérique: **PB: 12** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique).

## SEDHIOU

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	0 (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	10 (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	0 (p=0,103)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	0 (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	0 (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	10 (25)
Écart-type PTZ	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
.	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	0 ( )
C. asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	0 (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	20 %

Score de préférence numérique: **PB: 25** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

## SAINT LOUIS

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	0 (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	10 (p=0,000)

Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>0</b> (p=0,894)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (7)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>10</b> %

À cet instant le score global de cette enquête est de 10 %, ce qui est bon.

Score de préférence numérique: **PB: 7** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique).

## TAMBACOUNDA

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>4</b> (15)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>24</b> %

À cet instant le score global de cette enquête est de 24 %, ce qui est acceptable

Score de préférence numérique: **PB: 15** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20

## problématique)

### THIES

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>0</b> (p=0,407)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>2</b> (9)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	<b>0</b> (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>12</b> %

À cet instant le score global de cette enquête est de 12 %, ce qui est bon.

Score de préférence numérique: **PB: 9** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)

### Ziguinchor

Critères	Flags*	Unité	Excel.	Bon	Accept	Problématique	Score
Données hors-normes (% de sujets dans la fourchette)	Incl	%	0-2.5 0	>2.5-5.0 5	>5.0-7.5 10	>7.5 20	<b>0</b> (%)
Sexe ratio global (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Distrib age 6-29/30-59 (Chi carré significatif)	Incl	p	>0.1 0	>0.05 2	>0.001 4	<=0.001 10	<b>10</b> (p=0,000)
Score préf. num - poids	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf. num - taille	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>0</b> (0)
Score préf num- PB	Incl	#	0-7 0	8-12 2	13-20 4	> 20 10	<b>4</b> (15)
Écart-type PTZ .	Excl	ET	<1.1 et	<1.15 et	<1.20 et	>=1.20 ou	
	Excl	ET	>0.9 0	>0.85 5	>0.80 10	<=0.80 20	<b>0</b> ( )
C.asymétrie PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	<b>0</b> ( )

C. aplatissement PTZ	Excl	#	<±0.2 0	<±0.4 1	<±0.6 3	>=±0.6 5	0 ( )
Distr. Poisson PTZ-2	Excl	p	>0.05 0	>0.01 1	>0.001 3	<=0.001 5	0 (p=)
SCORE GLOBAL PTZ =			0-9	10-14	15-24	>25	<b>24</b> %

À cet instant le score global de cette enquête est de 24 %, ce qui est acceptable

Score de Preference numérique: **PB: 15** (0-7 excellent, 8-12 bon, 13-20 acceptable, > 20 problématique)